



## **Análisis estratégico de Desarrollo Económico Local para la Región del Urabá Antioqueño<sup>1</sup>**

### **Autores y e-mails:**

Harold Cardona Trujillo\* Email: [harold.cardona@udea.edu.co](mailto:harold.cardona@udea.edu.co)

Alejandra Restrepo Areiza\*\* Email: [alejandra.restrepoa@udea.edu.co](mailto:alejandra.restrepoa@udea.edu.co)

Julián Duque Cano\*\*\* Email: [julianduquecano@gmail.com](mailto:julianduquecano@gmail.com)

**Departamento:** Departamento de Economía

**Universidad:** Universidad de Antioquia

**Área Temática:** 02 - Crecimiento, desarrollo y competitividad

**Resumen:** El Desarrollo Económico Local (DEL) es un fenómeno nacido como respuesta a crisis económicas de décadas anteriores. Este enfoque permitió que se tomaran en cuenta las especificidades de un territorio para promover la mejora en las condiciones de vida. El presente estudio realizó un análisis estratégico del DEL a través de un análisis del entorno, un análisis interno de la región y la definición de lineamientos de política para el DEL en la subregión del Urabá antioqueño. Para ello se desarrolló una revisión literaria, una caracterización de la zona, un estudio de campo y una matriz de análisis estructural (MAE) cuyo resultado son variables clave en los procesos de DEL en Urabá.

**Palabras claves:** Desarrollo económico local, institucionalidad, Urabá, territorio.

**Clasificación JEL:** I21, I23, O15 y R50

## **Strategic Analysis of Local Economic Development for the Region of Urabá Antioqueño**

---

<sup>1</sup> Este artículo se deriva del proyecto de investigación «Recursos y capacidades para el desarrollo económico local en Urabá», financiado por la Universidad de Antioquia con el apoyo del Departamento de Economía y el Comité para el Desarrollo de la Investigación (CODI) de la Universidad de Antioquia. Los autores desean agradecer al editor y árbitros anónimos por sus comentarios y sugerencias. Como es habitual, todos los comentarios son responsabilidad de los autores.

\* Magister en Desarrollo Rural, Universidad Javeriana. Docente titular de la Facultad de Ciencias Económicas, miembro del Grupo de Estudios Regionales, Universidad de Antioquia. Email: [harold.cardona@udea.edu.co](mailto:harold.cardona@udea.edu.co)

\*\* Economista, Universidad de Antioquia. Docente de cátedra la Facultad de Ciencias Económicas, miembro del Grupo de Estudios Regionales, Universidad de Antioquia. Email: [alejandra.restrepoa@udea.edu.co](mailto:alejandra.restrepoa@udea.edu.co)

\*\*\* Economista, Universidad de Antioquia. Email: [julianduquecano@gmail.com](mailto:julianduquecano@gmail.com)

**Abstract:** Local Economic Development (LED) is a phenomenon born in response to economic crises in previous decades. This approach allowed taking into account the specificities of a territory to encourage improvements in living conditions. This study aims to carry out a strategic analysis of DEL through an analysis of the environment, an internal analysis of the region and the definition of policy guidelines for LED in the sub-region of Urabá, Antioquia. This requires a literature review, a characterization of the area, a field study and structural analysis matrix that launched as a result a number of key variables in the process of DEL was developed.

**Key words:** Local economic development, institutional, Urabá territory.

**JEL classification:** I21, I23, O15 & R50

## Introducción

La Reforma Rural Integral (RRI)<sup>2</sup> fue el único asunto orgánico de política pública que se negoció en el Acuerdo Final para La Terminación del Conflicto y La Construcción de una Paz Estable y Duradera con las FARC - EP<sup>3</sup>. Según el [Instituto Kroc](#), para el 2018 se va a la mitad del camino con la implementación del Acuerdo, lo que supone grandes desafíos en cuanto a la dinamización de las economías locales en las regiones afectadas por el conflicto y a estimular los arreglos institucionales que propicien un desarrollo sostenible.

La inclusión exitosa de los agentes sociales, institucionales y económicos a los procesos de desarrollo en una región permite una evolución sinérgica que garantiza la realización de objetivos comunes. La innovación en los procesos, la estabilidad económica y social, la proyección a mediano y largo plazo de las acciones implementadas, y un adecuado funcionamiento de las instituciones, son el puente para el Desarrollo Económico Local (DEL).

En un contexto más regional, el uso productivo de los recursos en el departamento de Antioquia no cuenta con un sistema adecuado de políticas públicas e instrumentos para su apoyo y promoción. Esta situación está relacionada con el enfoque tradicional de las

---

<sup>2</sup> El Departamento Nacional de Planeación (DNP), con base en el CONPES 3616 «Política de Generación de Ingresos para la población en situación de Pobreza Extrema y Vulnerable», puso en marcha en el 2012 una iniciativa piloto denominada Programa de Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial (PDRIET) en el sur del Tolima y en el norte del Cauca.

<sup>3</sup> Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia - Ejército del Pueblo

políticas de desarrollo económico regional que han favorecido el uso extensivo de los factores productivos; además, junto con las orientaciones del sistema institucional de apoyo que ha privilegiado el enfoque sectorial, limitan el manejo de los elementos regionales que favorecen la productividad y la competitividad.

En esta línea, la subregión de Urabá, localizada en el departamento de Antioquia, es el foco de análisis de esta investigación. Este corredor estratégico del Caribe, reconocido por su posición geográfica y potencialidad en términos de desarrollo económico, tiene una extensión de 11 664 km<sup>2</sup>, lo que equivale de manera aproximada al 19% del área total del departamento de Antioquia. Está conformado por once municipios agrupados en tres zonas (DAP, 2010): la zona Central, conformada por los municipios de Apartadó, Carepa, Chigorodó y Turbo; zona Norte, conformada por Arboletes, Necoclí, San Juan de Urabá y San Pedro de Urabá; y, la zona Sur, comprendida por los municipios de Mutatá, Murindó y Vigía del Fuerte.

En términos de PIB, Urabá es una de las subregiones con mayor aporte a la economía del Departamento. De acuerdo con la última desagregación regional del PIB departamental, correspondiente al año 2015, Urabá contribuye con el 5,9% del valor agregado departamental, después del Valle de Aburrá con el 66,2%, y el Oriente con el 9,6%. (Gobernación de Antioquia, 2017)

En su mayoría, el desarrollo actual de la región se concentra en la Zona Centro también llamada Zona del Eje Bananero integrada por los municipios de Apartadó, Carepa, Chigorodó y Turbo, debido a que allí se presenta la mayor producción y comercialización de banano y de plátano para exportación, que representa el 60,1% del total del área sembrada de la región en producción física, y el 90,6% de su actividad agrícola. Esta zona es la más próspera por su dinamismo económico y contempla, aproximadamente, un 75% de la economía de la región. Igualmente, se presenta actividad en ganadería, cultivo de piña, palma de aceite, maíz, yuca y cacao. La Zona Norte tiene como principal actividad económica la ganadería extensiva a la que destina la mayor parte de sus suelos; igualmente, cultiva maíz, ñame, yuca y, entre otras actividades, la piscicultura. La Zona Sur (Atrato Medio) se caracteriza por sus hermosos paisajes de selva tropical en los cuales se conserva una gran riqueza de fauna, flora y fuentes hídricas; es decir, esta zona cuenta con la mayor parte del bosque y agua de la subregión (Departamento Administrativo de Planeación, 2011).

Con las nuevas autopistas y los puertos que se desarrollan en la subregión de Urabá a partir de los Planes municipales integrales para Urabá (EAFIT, 2014), se consolidará el primer nodo de carga interoceánico, lo que dinamizará la economía local al demandar bienes y servicios locales para lo que la región deberá estar preparada en cuanto a su capital humano, social e institucional.

Las realidades geográficas de las regiones a menudo implican que las propuestas de megaproyectos son atractivas. Sin embargo, estas propuestas son especulativas, a menudo se oponen a la reasignación de agentes y no son fáciles de planear. Pensar en el desarrollo futuro también está limitado por la herencia de los planes del pasado que para muchas regiones comprenden el deterioro de las actividades comerciales, mayor demanda de viviendas y bienes públicos y problemas ambientales. Si bien estos problemas son variados, profundos y difíciles de abordar, su complejidad ilustra la proactividad de la planificación local para liderar el desarrollo que potencialmente puede beneficiar a las comunidades en relación con el desarrollo económico.

La transición hacia mejores estados de organización económica para un desarrollo sostenible, puede ser un estado duradero ya que la consolidación del desarrollo económico replantea la gobernanza local, asociada esta a un aumento en las redes de actores regionales y locales y a la consolidación de los procesos de planificación del desarrollo, lo que impone incertidumbres significativas a este proceso.

En la práctica, las agendas locales de planificación y desarrollo económico interactúan dinámicamente. Las propuestas de desarrollo, ya sea que se originen en los sectores público o privado, típicamente reclaman un propósito público y se requieren para involucrar a la planificación local en términos de desarrollo ambiental, económico, social y político. Sin embargo, no existe un modelo único para el desarrollo local o regional que propicie el crecimiento económico. Los *clusters* (Porter, 1990, 1998a, 1998b), la formación de los complejos industrial «tecnopolis» (Castells & Hall, 1994) o los parques industriales y tecnológicos (Rodríguez-Pose & Hardy, 2014), se implementaron al rededor del mundo, en algunos casos realizaron una contribución positiva al desarrollo y en otros casos no. Lo que lleva a comprender que el desarrollo local y regional es un proceso intrínsecamente contingente, contextual y de trayectoria dependiente (Bathelt & Glückler, 2003, 2012) que requiere estrategias basadas en evidencia adaptadas al contexto intrínseco de la localidad en cuestión. En esencia, la tarea parte de responder «¿qué tipo

de desarrollo local y regional y para quién?» (Andy Pike, Rodríguez-Pose, & Tomaney, 2006: p24).

Por lo anterior, el objetivo es proponer lineamientos de política para el DEL en la subregión de Urabá a la luz de la teoría y de estrategias de desarrollo actuales con base en la siguiente hipótesis: la política de desarrollo local es una estrategia de cambio. No hace referencia a elementos técnicos, sino a un instrumento sociopolítico que se manifiesta no solo en el abordaje de los problemas económicos, sino en el uso de las potencialidades y los recursos (económicos, humanos, institucionales, naturales y culturales) desaprovechados de la región.

Se espera contribuir al debate sobre cómo diseñar e implementar estrategias locales (o regionales) de desarrollo económico mediante la aplicación de una metodología para comprender una economía local en términos de su potencial económico y de la participación de los actores públicos y privados, y formular algunas ideas sobre cómo combinar los fundamentos económicos y sociales detrás del desarrollo local en el caso específico de una subregión particular. Al hacerlo, los autores esperan inspirar a los diseñadores de políticas y profesionales para que incluyan el tema del desarrollo local (o regional) en sus agendas y desarrollen sus propias soluciones.

Así, se parte de una revisión documental y del uso de una metodología de estudio de caso, con el fin de triangular la información social, ambiental y económica, donde se integren enfoques teóricos y prácticos. Finalmente, se presentan las conclusiones y los resultados de la investigación, provenientes del trabajo de campo y de una Matriz de Análisis Estructural (MAE), a partir de la cual se proponen lineamientos de política para el DEL en la subregión de Urabá.

## I. Revisión de la literatura

El DEL surge como respuesta a las crisis económicas de los años sesenta y setenta en el continente europeo; adicionalmente, a la crisis de la deuda de la década de los años ochenta. A partir de ambas crisis, los países en vías de desarrollo adoptaron un enfoque que ayudara a atenuar la grave situación y subsanara las fricciones creadas entre diferentes actores sociales y económicos. El enfoque DEL permitió que se tomaran en cuenta las especificidades de una región para promover la mejora en las condiciones de vida de las poblaciones locales, con el ánimo de revertir los efectos sociales negativos del

funcionamiento no regulado de la economía de mercado (Corporación Andina de Fomento, 2010).

En el DEL se consideran nuevas instituciones, un cambio estructural alternativo, apoyo a la cualificación de la mano de obra existente, agregación de valor y fomento de las ventajas comparativas; todo esto con el objetivo de dinamizar la economía e integrar agentes de la vida social, económica e institucional (Albuquerque, 2004). Con soporte productivo a pequeñas y medianas empresas se tiene la gran ventaja de un acercamiento más estrecho a las necesidades de habitantes y a las mismas empresas del sector, puesto que se fomentan relaciones más ajustadas entre los procesos. Así mismo, antes que beneficiar a empresas particulares, beneficia las aglomeraciones de empresas en el cual se promueve la innovación de actividades económicas y aprendizaje por medio de sinergias e integraciones (Albuquerque, 2004; Cepal, 2002; Marshall, 1890).

Así, junto a las relaciones económicas y técnicas de producción, resultan esenciales para el DEL las relaciones sociales y el fomento de la cultura emprendedora, formación de redes asociativas entre actores locales y construcción de «capital social», acorde con la globalización (Kliksberg, 1999). En virtud de lo expuesto, el DEL, hace más de dos décadas ha sido cada vez más recomendado por profesionales, ONG y algunas organizaciones internacionales, no como complemento, sí más bien como una alternativa directa a las estrategias tradicionales de desarrollo de arriba hacia abajo (Pike et al., 2006; Porter, 1998b; Stöhr, 1990; Vázquez-Barquero, 1999).

Para comprender las características históricas presentes en el desarrollo económico local es necesario partir de elementos determinantes y comunes, los cuales son definidos por teóricos como (Albuquerque, 2004; Caravaca, González, & Silva, 2005; Garofoli, 1995), estos elementos son: El *Territorio* es la base de los procesos de desarrollo local; El *Financiamiento público* no es el punto de partida para la generación del desarrollo; Es más enriquecedor para un territorio la *Integración Horizontal*, que es la estrategia entre actores locales, que la Integración Vertical que se encuentra determinada por la negociación entre diferentes niveles del gobierno; Es necesario el *Acompañamiento* del gobierno nacional a todas las iniciativas de desarrollo que corresponden a la provisión de conocimientos y al acompañamiento, que involucran saberes y competencias profesionales que a menudo no están presentes en los territorios; Se presentan *Riesgos de un enfoque burocrático* y los vínculos que podrían impedir el proceso de movilización y participación de actores locales. Los altísimos *Costos*

*burocráticos* pueden alcanzar un monto de la misma magnitud de los recursos financieros invertidos con los instrumentos de las políticas de desarrollo; y la *Planeación estratégica* es una herramienta metodológica para la construcción de acciones colectivas que fortalezcan la consecución de objetivos del desarrollo local.

Según Adelman, (2002), en su libro *Falacias en la teoría del desarrollo y sus implicaciones de política*, el desarrollo económico no puede verse como una fórmula única ni tiene una sola fuente generadora; este debe ser abordado desde diversas disciplinas que vayan de la mano de la economía, como la rama social, institucional y política; también, debe responder a las necesidades de todas las personas y llegar a regiones desiguales. Por eso, Adelman, (2002) afirman que es falso que el subdesarrollo tenga una causa simple, como la falta de espíritu empresarial, precios relativos incorrectos, bajo capital físico y humano, barreras al comercio internacional y gobiernos hiperactivos e inefectivos, en razón a que el desarrollo económico no lo conciben como un proceso simple.

Un campo que ha venido tomando fuerza dentro de la teoría económica ha sido la geografía económica. Esta mide el impacto de las disparidades geográficas sobre las disparidades económicas, y ocurre porque existen áreas con mayor nivel de actividad económica que refuerzan tendencias de encadenamiento por lo cual se hace imprescindible el estudio de este concepto en el desarrollo de las regiones (Bonet, 2008; Branch, 2017). Krugman (1991) a través del concepto de centro-periferia también hace aportes que analizan patrones de localización, algunos aspectos críticos para la localización de las actividades de extracción de recursos naturales son la claridad de la legislación sobre los derechos de propiedad y tributarios, así como la calidad de las instituciones.

Existe un sin fin de teorías económicas que ofrecen diversos y contradictorios puntos de vista sobre la influencia de la riqueza en términos de recursos naturales en la pobreza de una región. Principalmente, se da lugar a la tesis de la maldición de los recursos naturales, ya que enuncia la abundancia de estos como la causa principal que impide el desarrollo económico en los países pobres. Las economías con alto nivel de dependencia de recursos naturales, tienden a tener lentas tasas de crecimiento económico, lo que podría producir mayores índices de pobreza y disminuir el bienestar social (Ross, 1999).

Sachs & Warner, (2001) afirman que la tasa de crecimiento del PIB esta negativamente correlacionada con las distintas medidas de abundancia de recursos

naturales. En una muestra de noventa y siete países, usando series de tiempo que abarcan periodos de veinte años, concluyen que esto no puede ser coincidencia, y, por consiguiente, debe haber algo en la dotación de recursos naturales que explica el desempeño insatisfactorio.

De acuerdo con la evidencia recopilada en los estudios previos de Ross se concluye que países con abundancia en recursos naturales sufren, al menos, los siguientes problemas: tienden a crecer lentamente, poseen tasas inusualmente altas de corrupción, sufren de tasas anormalmente bajas de democratización, y se enfrentan a un riesgo excepcionalmente alto de guerra civil. Por su parte, Buitelaar agrega que la relación causal entre recursos naturales y pobreza pasa por la dimensión de las políticas económicas. No son los recursos naturales *per se*, sino las políticas económicas inadecuadas las que causan un débil desempeño económico. Así, la recomendación de política más concreta era la de invertir en investigación y desarrollo tecnológico e impulsar sectores intensivos en conocimiento (Buitelaar, 2001).

Finalmente se concluye que la forma en que una economía puede lograr la evolución hacia productos con demandas más inelásticas radica en las aglomeraciones productivas, más conocidas en la literatura anglosajona como *clúster*. Según Humphrey & Schmitz, (1995) y (Buitelaar, 2001), este tipo de aglomeración permite el mejoramiento de la industria a partir del mejoramiento de procesos, producto, función e intersectorial.

Las ideas sobre *clusters* y desarrollo endógeno local han sido aceptadas sin cuestionarse por los *policy makers* locales y regionales y las organizaciones privadas, convirtiéndose en el paradigma de las políticas y las estrategias de competitividad regional. Pese al valor conceptual que poseen estos últimos enfoques, empiezan a surgir algunos interrogantes sobre su validez universal y, particularmente, sobre la forma como vienen siendo adoptados.

En el contexto internacional se han implementado diversas estrategias de DEL, algunas como los Distritos Industriales Italianos en la década de 1970 demostraron que las redes de pequeñas y medianas empresas son una de las mayores estructuras generadoras de empleo y dinamizadoras de la economía, advirtiendo las bases del modelo Fordista de producción en cadena. En este caso se aplicó el concepto de división y especialización del trabajo, se integró a los habitantes con los procesos socioeconómicos y se fortaleció la estructura de empleo a través de la mediana y pequeña empresa, con



aproximadamente el 40% de la ocupación manufacturera de la industria (Sánchez Slater, 2008).

En la década de 1990 dio inicio al fenómeno LEADER (*Liaisons Entre Activités de Développement de l'Economie Rural*) en España, este enfoque permitió el fortalecimiento de la institución gubernamental como miembro veedor y regulador de todas las actividades integradas y creó iniciativas públicas que frenaron la aceleración del deterioro económico de las áreas rurales con menores accesos; además, logró contener las migraciones de mano de obra y de recursos de áreas rurales en desventaja hacia otras áreas, fenómeno que se venía presentando en décadas anteriores y aplicó por primera vez el concepto de territorialidad, que se acerca al enfoque conocido a nivel mundial como Bottom-Up o desarrollo de abajo hacia arriba, en el cual se asienta el protagonismo sobre la población rural, a través de empoderamiento de las decisiones territoriales y del propio desarrollo socioeconómico (Pérez, Tur & Garrido, 2000).

En temas de desarrollo, los objetivos para América Latina, desde la década de 1990, incorporaron un enfoque de corte local en políticas nacionales —en el ámbito productivo y de fomento al espíritu emprendedor de los habitantes— con la creación de pequeñas y medianas empresas que respondían a la creación de condiciones óptimas que pudieran operar en un ambiente particular, es decir, un ambiente local (Cepal, 2002).

La iniciativa local de Rafaela en Argentina dio inicio en la década de 1990. Se destacó por sus gestiones en el ámbito institucional y social, de la mano con el ámbito económico, en la implementación de un plan estratégico en el territorio. A partir del enfoque DEL se originaron procesos innovadores que generaron productividad y fortalecimiento de las ventajas comparativas de la sociedad a través de la potenciación de factores culturales, educativos, tecnológicos y de infraestructura. Los actores políticos y la institucionalidad adhirieron a la iniciativa económica, lo que permitió que se emprendiera la tarea de modernización de la administración pública. Finalmente, se insertó un modelo de promoción, articulación y generación de valor agregado para que los actores implicados convergieran en este proceso y se propiciaran los escenarios para la creación y planificación estratégica de la dinamización económica, en armonía con aspectos como lo urbano, lo ambiental y lo social (Albuquerque, 2004; Figueroa, 2005).

Diversos instrumentos se han puesto en práctica en Colombia desde la segunda mitad de los noventa con el propósito de incentivar el desarrollo local: promoción de *clusters*, creación de centros regionales de competitividad y de desarrollo tecnológico

como componentes de un sistema nacional de ciencia y tecnología; constitución de incubadoras de empresas de base tecnológica; diseño de planes estratégicos de desarrollo departamental y municipal; conformación de comités regionales de competitividad y de nuevas oficinas en la Administración Pública para el fomento de la productividad, la competitividad y la internacionalización; agencias locales y regionales de desarrollo. En fin, se han puesto en práctica un sin número de instrumentos que, sumados a los diseñados por el gobierno nacional, han dado lugar a una *inflación institucional*.

En Antioquia se diseñó en el 2006 el Plan Estratégico de Antioquia (PLANEA) para el desarrollo regional y local con el fin de aprovechar la riqueza en recursos naturales y culturales de las nueve subregiones del departamento de Antioquia para generar oportunidades aprovechables de acuerdo a las características de cada subregión (Gobernación de Antioquia, Área Metropolitana del Valle de Aburrá, & Alcaldía de Medellín, 2006). Esto implicaba un cambio en el modelo de desarrollo, centralizado y concentrado, que aún no se ha superado y que genera amplios problemas en materia de condiciones socioeconómicas, culturales y políticas y capacidades adecuadas para el desarrollo económico. Lo que deriva en un rezago en el proceso de crecimiento y transformación estructural e institucional y, por ende, la existencia de profundas brechas de ingreso, productividad y bienestar social respecto al área metropolitana del Valle de Aburrá.

En la tabla 1 se muestra una aproximación a las líneas de acción de los planes de desarrollo de Antioquia para la subregión de Urabá.

**Tabla 1.** *Planes de desarrollo de Antioquia*

<b>Nombre del Plan</b>	<b>Periodo</b>	<b>Líneas de acción para el Urabá Antioqueño</b>
<i>Antioquia Nueva, un hogar para la vida</i>	2004-2007	Mejora de infraestructura en vías: vía Panamericana y troncal de Urabá Mejora de infraestructura en servicios públicos: Acueducto regional Mejora de infraestructura portuaria: puerto de aguas profundas y canal seco
<i>Antioquia para todos – Manos a la Obra</i>	2008-2011	Mejora de infraestructura portuaria: Puerto de Urabá Mejora de infraestructura en vías: Proyecto vial Valle de Aburrá – Golfo de Urabá (Autopistas de la Montaña) y Autopistas de las Américas (carretera Panamericana)
<i>Antioquia la más Educada</i>	2012-2015	Mejora institucional para el buen gobierno: planeación participativa Mejora en el desarrollo social e inclusión: apoyo a sociedades étnicas Mejora de la competitividad: El mar como eje de desarrollo económico

	Mejora en el desarrollo territorial: integración de mecanismos jurídicos, institucionales y financieros para el ordenamiento espacial
Antioquia piensa en grande	2016-2019
	Mejorar la conexión entre Medellín y la Gran Zona Portuaria de Urabá, a través de la construcción de una línea ferroviaria nueva
	Mejorar la movilidad: Plan de Bulevares, Ciclo-rutas y Moto-rutas
	Mejor en la consolidación de Nuevos Polos de Desarrollo Habitacionales e Industriales

**Fuente:** elaboración propia a partir de revisión de literatura sobre el tema.

Los índices de la Encuesta Nacional de Calidad de vida (ECV) de 2013 en Antioquia reportan que Urabá, a nivel urbano y rural, presenta uno de los más bajos niveles de bienestar, antecedida por la región del Bajo Cauca. Este índice es medido en una escala de 0 a 100 puntos posibles; a medida que este valor aumenta las condiciones de los hogares en las subregiones mejora. Las variables utilizadas para la encuesta aludida fueron aquellas relacionadas con vivienda, acceso a servicios públicos, capital humano y seguridad social del hogar, entre otras (Gobernación de Antioquia, 2014; Universidad de Antioquia & CEO, 2009).

En la tabla 2 es posible observar las disparidades existentes, en términos de calidad de vida en la subregión de Urabá.

**Tabla 2.** Índice de calidad de vida (total, urbano y rural) Antioquia y Urabá 2011 y 2013.

Año	Antioquia (%)			Urabá (%)		
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural
2011	40,3	43,44	30,72	28,16	31,3	23,36
2013	41,54	45,14	31,76	28,83	32,46	24,7

**Fuente:** Gobernación de Antioquia et al., (2012); Gobernación de Antioquia, Departamento Administrativo de Planeación, & Dirección de Sistemas de Indicadores, (2014).

Para abordar el análisis de subregiones que como el Urabá cuentan con potencialidades a partir del capital natural e inversiones en infraestructura «vías y puertos» y un bajo indicador de calidad de vida, se parte de reconocer como la dependencia hacia cierto recurso natural o mineral en una región está fuertemente asociada a las precarias condiciones de sus habitantes y al bajo crecimiento económico (Morales, 2012; Ross, 1999; Sachs & Warner, 2001), a lo que se suma la insuficiente importancia que se le da a la dimensión política en la reestructuración regional que

provoca la gestión de las cadenas de producción (nacionales o internacionales), en la actualidad es necesario analizar la dimensión política en cuanto al papel del Estado y de las instituciones políticas locales (Cumbers & MacKinnon, 2011; Glassman, 2011; Levy, 2008; Mayer, Phillips, & Posthuma, 2017; Smith, 2014), a partir de indagar por las formas de gobernanza entre las empresas y las instituciones públicas y, en menor medida, a las disputas de las instituciones públicas con los actores de la sociedad civil (Cumbers & MacKinnon, 2011; Martin, 2015; Pike, Rodríguez-Pose, & Tomaney, 2017).

El desplazamiento hacia la institucionalidad regional y local es denominada por MacLeod, 2001; MacLeod & Goodwin, (1999), como «institucionalismo suave», al considerar que se realiza un análisis ligero de la economía política de las instituciones y del rol del Estado en éste análisis, es necesario entonces debatir la forma en la que se construyen las instituciones, en este punto es preciso distanciarse del neoinstitucionalismo de Williamson, (1981) y North, (1989), por no ahondar sobre los tipos de interacciones sociales que se dan en el tiempo y espacio. Este distanciamiento permite conocer mejor la diversidad de formas de organización social.

Los anteriores elementos dan soporte para sugerir lineamientos de política para el DEL en la subregión de Urabá que integre elementos económicos, institucionales, sociales y ambientales.

## **I. Metodología**

Se partió de la revisión de fuentes bibliográficas y se reconocieron elementos presentes en el proceso de DEL en Urabá, con lo cual se logró contrastar los elementos comunes y divergentes entre las características teóricas y las presentes en la región, para crear un análisis estratégico del proceso en esta subregión.

Adicionalmente, se realizó un estudio de campo con la implementación de una entrevista semiestructurada<sup>4</sup>, aplicada a los actores representativos del sector institucional y productivo de la subregión de Urabá de la cual se extrajo una serie de variables de interés para el estudio del proceso de DEL. Algunas de ellas corresponden a las variables mencionadas en la metodología de Wong (2005) citado por Saldívar (2012) basado en

---

<sup>4</sup> Esta entrevista se realizó a actores claves de sectores como el económico, el social y el gubernamental. Esta se contrastó con los resultados arrojados en los pasos previos de la investigación.

cuatro ejes temáticos que a su vez se componen de variables de DL presentadas en la tabla 3.

Tabla 3. Identificación de Variables.

Eje temático	Variables
1. Niveles de incidencia institucional y política en la organización productiva en la subregión de Urabá	v1.1 Alianzas estratégicas Público-Privadas* v1.2 Existencia y estabilidad de estructura administrativa v1.3 Promoción y fomento del desarrollo local v1.4 Infraestructura de comunicaciones y transporte* v1.5 Voluntad política* v1.6 Existencia de programas de apoyo a las Pymes* (fortalecimiento y existencia de gremios y asociaciones productivas y fomento a la productividad a nuevas y empresas existentes) v1.7 Presencia activa de Pymes v1.8 Existencia de unidades de capacitación para el desarrollo* (capacitación funcionarios gubernamentales, productores y sociedad civil) v1.9 Existencia de centros de investigación e instituciones de educación superior v1.10 Trazabilidad en procesos de desarrollo económico* (continuidad de planes pasados) v1.11 Existencia de fuentes de financiamiento accesibles v1.12 Existencia de instituciones de desarrollo y bienestar social* v1.13 Generación de tejido social* v1.14 Acciones de reconversión y diversificación productiva v1.15 Existencia de transversalización en los proyectos v1.16 Descentralización de la estructura institucional v1.17 Difusión y transferencia de nuevas tecnologías* v1.18 Existencia de agencias para el desarrollo local (Corporaciones autónomas, agencias de cooperación internacional y entes no gubernamentales) v1.19 Generación de confianza frente a las instituciones*
2. Niveles de participación de los actores.	v2.1 Grado de participación social en procesos de desarrollo* (espacios colectivos y participación con la comunidad) v2.2 Actitud pro activa hacia el desarrollo* (capacidad para generar espacios de participación) v2.3 Condición de consenso entre actores sociales* (generación de espacio de solución, coordinación o negociación de problemas) v2.4 Existencia de instancias de inclusión y participación social* (Inclusión de productores en decisiones gubernamentales) v2.5 Dificultades para la generación de espacios* v2.6 Rendición de cuentas*
3. Relaciones con el uso de los recursos	v3.1 Aprovechamiento y gestión adecuada de recursos naturales* (fomento a proyectos de preservación del medio ambiente y estrategias de promoción ambiental) v3.2 Intervención en promoción y conservación ambiental* v3.3 Inclusión de criterios ambientales a la producción* (actividades económicas sostenibles)
4. Identificación del potencial	v4.1 Capacidad de desarrollo del potencial de la región* (desarrollo industrial y portuario) v4.2 Respeto e impulso al patrimonio histórico y cultural v4.3 Desarrollo de nuevas vocaciones productivas v4.4 Nivel de atraktividad del lugar** (Migración de nuevas empresas a la región) v4.5 Existencia de cadenas de agregación de valor*

Fuente: elaboración propia. \*Variables tomadas de Wong (2005)

Finalmente, se elaboró una MAE<sup>5</sup> que permitió reunir los resultados obtenidos en los pasos previos, identificar las áreas a intervenir y definir las recomendaciones. En este caso, para la selección de las variables incluidas en la MAE, se tuvo en cuenta la metodología sugerida por Wong, (2005). Las variables allí mencionadas fueron evaluadas y filtradas para que, finalmente, tuvieran cabida dentro del análisis, de las cuales se asumen nueve variables de forma literal; catorce variables fueron modificadas para ser

<sup>5</sup> La MAE, es un método que facilita la estructuración de ideas y permite la descripción de un sistema a través de una matriz que relaciona todos sus elementos, permite el pluralismo, la complementariedad de los enfoques y permite tomar en consideración los factores cualitativos de la investigación (Universidad de Deusto, 2011).

agrupadas con otras que arrojó el estudio de campo de la presente investigación y se incorporaron diez variables propias —no tenidas en cuenta dentro de la metodología de Wong, (2005) — para un total de treinta y tres.

### **A. Estrategia de elaboración**

La MAE vincula las variables en una tabla de doble entrada donde se analiza la relación directa entre cada una (dependencia/influencia) y se les asigna una valoración cuantitativa, de cero a tres, basada en los resultados del trabajo de campo y la revisión literaria, siendo cero, un nivel de dependencia o influencia nulo; uno, nivel débil; dos, nivel medio y, tres, nivel fuerte. En el proceso de establecer las relaciones se tuvieron en cuenta las siguientes preguntas:

- Análisis vertical: ¿la variable V2 cómo afecta o mueve la variable V1? (ejerce una acción directa sobre la variable).
- Análisis horizontal: ¿La variable V2 depende de la variable V1? (recibe una acción directa de esta variable).

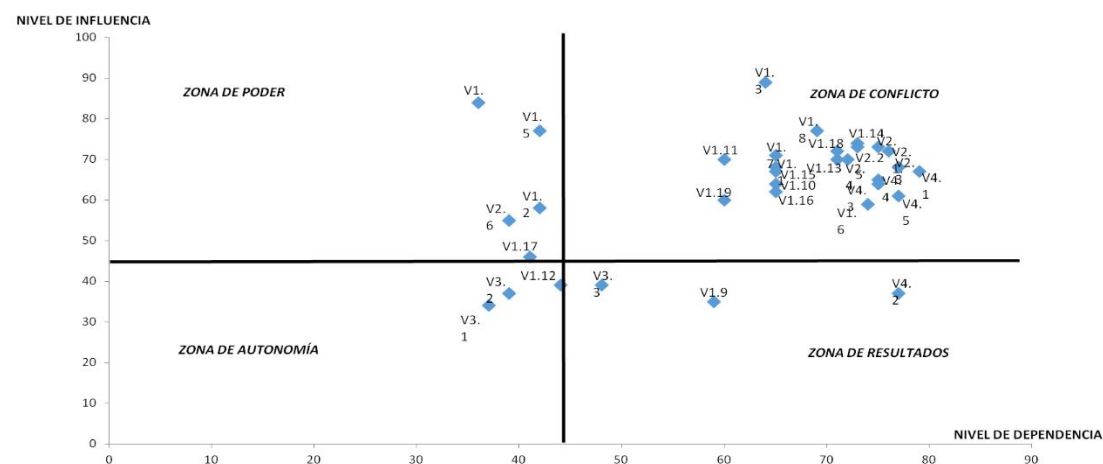
Finalmente, se presenta la clasificación de los resultados en un plano cartesiano dividido en cuatro cuadrantes: zonas de poder, conflicto, autonomía y resultados. El nivel de influencia está representado en el eje Y, mientras que el nivel de dependencia en el eje X. A través de los resultados, se contrastaron las diferencias, similitudes y características presentes en los hallazgos previos, lo que permitió realizar un análisis estratégico de DEL en la subregión de Urabá.

## **II. Resultados**

A partir de las entrevistas semiestructuradas propuestas en la metodología, se realizaron dos tareas específicas:

- a. A través del respectivo estudio de campo y la MAE, se logró contrastar el grado de interdependencia entre las variables de estudio como lo muestra el gráfico 1.

### **Gráfico 1. Interdependencia de las variables de estudio**



**Fuente:** cálculos propios

En el cuadrante I, ubicado en la parte superior derecha de la matriz, denominado *zona de conflicto*, se encuentran las variables claves o nudos críticos actuales; mientras más se alejan del origen del plano, más carácter estratégico tienen. Estas variables también son llamadas *inestables*, porque son matrices muy dependientes que perturban el funcionamiento normal del sistema, razón por la cual se convierten en las variables «reto» del presente estudio: promoción y fomento del DEL, capacidad de desarrollo del potencial de la región, existencia de fuentes de financiamiento accesibles, desarrollo de nuevas vocaciones productivas, generación de confianza frente a las instituciones, nivel de atractividad del lugar, existencia de unidades de capacitación para el desarrollo, condición de consenso entre actores sociales, presencia activa de pymes, actitud proactiva hacia el desarrollo, alianzas estratégicas público-privadas, generación de tejido social, existencia de transversalización en los proyectos, existencia de agencias para el DEL, trazabilidad en los procesos de desarrollo, dificultades para la generación de espacios de participación, descentralización de la estructura institucional, acciones de reconversión y diversificación productiva, existencia de programas de apoyo a las pymes, grado de participación social en los procesos de desarrollo, existencia de cadenas de agregación de valor y existencia de instancias de inclusión y participación social.

En el cuadrante II, ubicado en la zona superior izquierda de la matriz, denominado *zona de poder*, están las variables de entrada, fuertemente influyentes, pero muy poco dependientes entre sí, ya que podrían ser un freno del sistema en el futuro, lo que las convierte en posibles amenazas. Entre estas se encuentran: voluntad política,

infraestructura de comunicaciones y transporte, existencia y estabilidad de estructura administrativa, rendición de cuentas, y difusión y transferencias de nuevas tecnologías.

En el cuadrante III, denominado *zona de autonomía*, ubicado en la parte inferior izquierda, se encuentran las variables autónomas que poco dependen e influyen en las otras, en virtud a que es difícil gestionar variables como estas, por cuanto corresponden con inercias del sistema, están desconectadas de él y no hacen parte determinante del futuro del mismo. Entre ellas se encuentran: existencia de instituciones de desarrollo y bienestar social, intervención en promoción y conservación ambiental y aprovechamiento y gestión adecuada de recursos naturales.

El cuadrante IV, denominado *zona de resultados*, contiene las variables de resultado o variables sensibles; las mismas corresponden a la consecuencia de las actuaciones de las demás variables del sistema. Dichas variables son poco influyentes, pero muy dependientes, y se pueden denominar como variables objetivo. Entre ellas se destacan: inclusión de criterios ambientales a la producción; existencia de centros de investigación e instituciones de educación superior; respeto e impulso al patrimonio histórico y cultural.

- b.** A partir de los resultados obtenidos y de la construcción de un marco conceptual y referencial, se realizó además un análisis interno del DEL para la subregión de Urabá, que está enmarcado en los ejes temáticos que fueron tomados en cuenta a la hora de realizar la entrevista semiestructurada a actores de la región y que corresponden también a las dimensiones del DEL mencionado por Wong, (2005) y que junto con la matriz de análisis estructural permite definir los siguientes ejes temáticos.

*Niveles de incidencia institucional y política en la organización productiva en la subregión de Urabá.*

A partir de la revisión de la literatura es posible recoger la percepción sobre el papel que debe jugar la institucionalidad en un proceso de DEL. El común denominador de los autores coincide en proponer un ente facilitador y mediador de la definición de políticas de desarrollo adecuadas. De acuerdo con lo anterior, podría analizarse si las estrategias que se han tenido en cuenta desde la Gobernación de Antioquia responden a la descentralización de las decisiones y a la entrega de la planeación a los habitantes de Urabá. Sin embargo, el estudio de campo arrojó como resultado que aunque muchas de



las acciones se realizan a nivel departamental, estas siguen siendo parte de un programa del gobierno central, relegando de esta forma el papel de las administraciones municipales.

Las variables que arrojó el estudio de campo con los actores institucionales van encaminadas a reconocer su incidencia en la toma de decisiones y en la planeación local, aunque se encuentra que la participación ciudadana en los procesos es reducida, porque muchos de los proyectos formulados desde la municipalidad se elaboran con el fin de tener en cuenta a los habitantes en la dinámica de cada uno de ellos, pero no de incluirlos al momento de la planeación inicial.

Si bien, Urabá ha avanzado en su trabajo de enfoque hacia las áreas menos dinámicas, como son Urabá norte y Urabá sur, los grandes esfuerzos siguen estando en el área de mayor concentración económica, la zona centro del Urabá, zona donde fueron destinados la mayor parte de proyectos de los Planes municipales integrales para Urabá, de la Gobernación de Antioquia, en el periodo 2011 - 2015.

Se pudo determinar, además, que no todas las instituciones que tienen injerencia en Urabá trabajan de manera mancomunada con los habitantes de la zona; no obstante, prestan servicios en asesorías especializadas, programas de financiamiento y de emprendimiento o programas de capacitación técnica; así mismo, que dichas instituciones manejan un bajo nivel de transversalización en sus proyectos con otros entes gubernamentales y no gubernamentales, haciendo más difícil la focalización de las necesidades que se observan en dicha subregión.

Finalmente, es preciso tomar en consideración que las iniciativas públicas planteadas para un periodo de gobierno, regularmente no son continuadas por las administraciones siguientes; casi siempre deciden trabajar sobre otras líneas específicas del desarrollo de la región. Esta situación dificulta la articulación de todos los procesos que determinan el DEL, los cuales se ven retrasados y, en consecuencia, reduce la estabilidad económica y social de la subregión.

#### *Niveles de participación de los actores.*

De acuerdo con Wong, (2005), para hacer referencia a DEL, es necesario aludir a la participación y la construcción colectiva, característica necesaria para el DEL, abordadas estas en el marco conceptual.

De acuerdo con lo anterior, podría analizarse si las estrategias que se han tenido en cuenta desde la Gobernación de Antioquia responden a la descentralización de las decisiones y a la entrega de la planeación a los habitantes de la subregión de Urabá. Sin embargo, el estudio de campo arrojó como resultado que si bien muchas de las acciones se realizan a un nivel departamental, estas se siguen como parte de un programa centralizado de planeación.

#### *Relaciones con el uso de los recursos.*

Como menciona Buitelaar, (2001), la dependencia de recursos naturales guarda una relación directa con bajos niveles de desempeño económico, seguido de mayores riesgos de aparición de guerras civiles, bajos niveles de democratización y altas tasas de corrupción. Para disminuir esta dependencia y contribuir a un proceso de DEL efectivo, diversos autores mencionan características claves abordadas en el marco conceptual de esta investigación.

El caso de Urabá muestra concordancia con las tesis de Ross, (1999) y Sachs & Warner, (2001), ya que la alta dependencia hacia los recursos naturales y las actividades de extracción de los mismos representan actualmente para la región un problema de diversificación en la actividad económica que genera un efecto expulsión en otros sectores como la construcción, el comercio y la industria (Departamento Nacional de Planeación, 2006). Por lo anterior, el sector secundario de la economía de Urabá se encuentra en una etapa de estancamiento que no ha permitido un cambio estructural y de industrialización (López, Mesa y Tabares, 2013). A esto se suman los resultados obtenidos en la MAE, en la que las variables que menos dependencia e influencia tienen sobre los procesos de DEL, en su mayoría corresponden al eje de recursos naturales como la intervención en promoción y conservación ambiental y el aprovechamiento y gestión adecuada de recursos naturales.

Adicionalmente, Urabá presenta las características de una subregión dependiente hacia recursos naturales dado que cuenta con estos. No obstante, muestra gran deficiencia en las condiciones necesarias para la competitividad. La producción de banano no se ha traducido en mejoras de condiciones de vida de los habitantes ni en la creación de actividades económicas complementarias que creen valor regional (Universidad de Antioquia & Centro de investigaciones económicas., 2006). Además, se evidencian altas

tasas de pobreza, con los mayores índices de necesidades básicas insatisfechas (Gobernación de Antioquia, 2014); presencia de grupos al margen de la ley, tal y como lo muestra el estudio acerca del desplazamiento armado en Antioquia:

Urabá es una subregión de colonización permanente, espontánea y armada, en donde la presencia previa de actores sociales y armados y la existencia real de unas territorialidades sociales y culturales configuran territorios de guerra: zonas de refugio, corredores, zonas de circulación de armas y otros recursos económicos y bélicos, que la han convertido en una región geoestratégica (Secretariado Nacional de Pastoral Social, 2001).

Conjuntamente, Urabá presenta poca participación ciudadana, seguido por altas tasas de corrupción, lo cual entrega insumos y evidencia acerca de la comprobación de la tesis de maldición de recursos naturales propuesta por Ross, (1999) y Sachs & Warner, (2001).

#### *Identificación del potencial de la región.*

Los resultados obtenidos de la MAE, mostraron que un número significativo de variables concernientes al desarrollo productivo se ubicaron en el cuadrante de las variables inestables, dependientes y a su vez altamente influyentes en el proceso de DEL, tales como: capacidad de desarrollo del potencial de la región, desarrollo de nuevas vocaciones productivas, nivel de atractividad del lugar en términos de inversión, existencia de unidades de capacitación para el desarrollo, presencia activa de pymes, alianzas estratégicas público-privadas, acciones de reconversión y diversificación productiva, existencia de programas de apoyo a las pymes y existencias de cadenas de agregación de valor.

Sin embargo, a pesar de que los resultados sugieren un especial énfasis sobre estas variables y, a su vez, los autores las mencionan como factores claves para un adecuado proceso de DEL, las acciones que ha realizado Urabá no han apuntado completamente a acciones de reconversión productiva, asociaciones y creación de valor.

En cuanto a las medidas de contingencia de Urabá para evitar las migraciones de mano de obra en la subregión, aún no se cuenta con estrategias suficientes. Esto es posible observarlo en la tasa de desempleo de la Subregión, en febrero de 2013 la tasa de desempleo era del 27,63%; en comparación de la tasa de desempleo Nacional, que para

el mismo periodo fue de 11,8% y Respecto a Medellín y el Valle de Aburrá del 13% para el mismo periodo (Mesa, López, & Tabares, 2013).

Según Fenalco Antioquia, (2011), para el año 2011 ya existían 7025 empresas legalmente constituidas en Urabá, de las cuales 95,9% son microempresas, 2,8% son pequeñas empresas, 1,1% medianas empresas y 0,2% grandes empresas. De acuerdo con lo anterior, no obstante, existe cierta concentración de grandes empresas en el sector, que generan empleo, en su mayoría no tienen un rol de responsabilidad social vinculante con la subregión de Urabá, a diferencia de las fundaciones de las grandes empresas productoras y exportadoras de banano.

### **III. Definición de lineamientos de política**

Basado en las características de la economía local de la subregión de Urabá, se desarrollan algunas ideas, siguiendo la pregunta planteada por Andy Pike et al., (2006: p24) «qué tipo de desarrollo local y regional y para quién?», sobre cómo desarrollar la economía local de la subregión de Urabá en vista de sus fortalezas y oportunidades «de qué tipo» y cómo hacerlo de una manera que beneficie a los diferentes actores públicos y privados «Para quién».

Teniendo en cuenta el carácter preliminar de los análisis realizados y sus limitaciones metodológicas, los lineamientos propuestos a continuación deben considerarse como preliminares y requieren una verificación detallada de su viabilidad antes de continuar. Sin embargo, las siguientes ideas son un impulso para el debate posterior sobre el desarrollo local en general y específicamente en la subregión de Urabá.

Consolidar estrategias de DEL para los municipios que integran la subregión de Urabá, requiere la ejecución de políticas de desarrollo diferentes con las cuales se busque la generación de cambios estructurales que aporten a la competitividad y la sostenibilidad económica y ambiental. Para su consecución, es necesario asignar recursos, contar con incrementos en la eficiencia y capacidades innovadoras, una mayor organización de los productores, prácticas de producción sostenible, y, finalmente, de una mejor articulación de las diferentes actividades económicas.

Visto así, y más allá de políticas sectoriales, es necesario dinamizar recursos específicos (de tipo colectivo y bien público) y de capital social local que permita

consolidar nuevos arreglos sociales con el objeto de fortalecer el desarrollo productivo y el bienestar común.

Para lograr los objetivos expuestos, se plantean lineamientos de política, punto de partida para futuras políticas públicas, que inicia con el fortalecimiento de los actores y las relaciones entre ellos, ya que impulsan la agregación de valor en los eslabones primarios y fortalecen las capacidades productivas y comercializadoras. A su vez, se direcciona al uso de los recursos disponibles y a la generación de externalidades y economías de escala. Por último, se sugiere desarrollar un sistema de información en cuanto al número de áreas plantadas, volúmenes de producción y comercialización, para lo que es necesario gestionar el sistema de investigación público y privado que se encuentra en la región.

Teniendo en cuenta las fortalezas y oportunidades de la economía local de la subregión de Urabá, una política de desarrollo local podría incluir los siguientes lineamientos de política:

- *Fomento y fortalecimiento de la asociatividad empresarial.* Una de las principales dificultades que afrontan los productores primarios de los municipios del eje bananero es el acceso a mercados nacionales e internacionales. Una de las razones de esta situación es el poder monopsónico<sup>6</sup> de los intermediarios al que se enfrentan los productores. La experiencia de la producción de banano en el Urabá muestra que a través de la asociatividad es posible acceder a mercados finales como el industrial, el internacional o el de grandes superficies. La asociatividad de los actores es un elemento indispensable en la dinamización de las economías locales, que canaliza, de manera eficiente, políticas encaminadas a acciones colectivas y capacidad de participación que condicionan el desarrollo regional. Incrementar la asociatividad empresarial entre los actores del sistema (especialmente, los primarios) implica ampliar el número de asociaciones y fortalecer las existentes con un uso adecuado de instrumentos económicos que vienen desarrollando en este ámbito organizaciones como la Gobernación de Antioquia y la Cámara de Comercio de Urabá, lo que optimizará los recursos invertidos con este fin.

---

<sup>6</sup> El monopsonio aparece cuando en un mercado existe un único comprador. Este, al ser único, tiene un control especial sobre el precio de los productos, pues los productores tienen que adaptarse, de alguna forma a las exigencias del comprador, en materia de precio y cantidad (Banco de la República de Colombia, 2016).

- *Uso óptimo de los recursos abundantes y escasos.* Aprovechar los recursos disponibles de manera amplia y sostenible, de manera que se generen nuevas dinámicas económicas, entre otras, la venta de servicios ambientales, el turismo rural y ecológico y sistemas de generación de energía renovable, además de la combinación de técnicas heredadas con nuevas formas de producción y explotación intensiva de mercados aledaños; para el caso, el mercado del departamento de Córdoba. Políticas que se formulen al respecto, deben fomentar nuevos actores y buenas prácticas de producción agropecuaria e industrial, conexos al uso de insumos que causen un menor impacto al medio ambiente.
- *Acciones de reconversión y diversificación productiva.* La competitividad global exige la inversión en investigación y desarrollo de productos y mercados que derive en la implementación de estrategias de mercado e incorporación de innovaciones en la producción y transformación, a través de la validación e implementación de los avances tecnológicos y de gestión, además de propiciar nuevos emprendimientos. De esta forma, se aporta a una diversificación y diferenciación productiva y al aumento de la competitividad de la región. Para dar cumplimiento a estas estrategias, es necesaria una transformación institucional que incentive la investigación, tanto pública como privada, y la integración de los productores. Un ejemplo de esto parte de la agregación de valor a los productos agrícolas de la subregión como el cacao y el plátano.
- *Fortalecimiento de la educación.* Es perentorio un sistema educativo de calidad que promueva la formación tecnológica sobre la base de las ciencias básicas. Todas las iniciativas dirigidas a la innovación y al desarrollo de tecnologías pasan por un sistema educativo de alta calidad. Incluso, el desarrollo de nuevos mercados, los niveles de asociatividad, el uso de tecnologías y aprovechamiento de los recursos en la región requieren una población más conocedora de su territorio para poder transformarlo.

### **Conclusiones**

Los gobiernos y las instituciones locales cuentan con limitaciones para liderar un proceso de DEL, al contar con restricciones para comprometer la participación de los diferentes actores en la planificación del desarrollo. En Colombia, la dificultad del liderazgo de las organizaciones locales para el desarrollo se relaciona con regiones de

escasa diversificación productiva, especializados en recursos naturales, afectados por violencia y con fuerte dependencia del gobierno central.

La subregión de Urabá es de gran interés para el estudio de estrategias de desarrollo por la presencia de numerosos y variados actores sociales con proximidad institucional y por la posibilidad de que su accionar conjunto se concrete por medio de la proximidad geográfica. Estas características permiten avanzar hacia el desarrollo local.

Por su dinámica de desarrollo actual, los municipios del eje bananero atraen población, por lo que es necesario desarrollar políticas que integren acciones que hagan atractiva la vida cotidiana de la población nueva, además de apoyar iniciativas que favorezcan el desarrollo de actividades económicas que le permitan retener al talento propio y atraer otro talento; fomentar la capacitación del recurso humano local para adecuarse a las necesidades de los sectores productivos locales. Es necesario que estas acciones estén encaminadas a implementar sistemas básicos de planificación y regulación urbana que posibiliten el crecimiento ordenado de las ciudades, ofreciendo las condiciones materiales de acceso a servicios, seguridad personal y calidad de las viviendas adecuadas para el desarrollo de una vida ciudadana digna y con oportunidades para todos.

## Referencias

- Adelman, I. (2002). *Falacias de la teoría del desarrollo y sus implicaciones de política*. (B. M. y A. G. Meier y J. Stiglitz, Ed.), *Fronteras de la economía del desarrollo* (Vol. XIV).
- Alburquerque, F. (2004). Desarrollo económico local y descentralización: análisis comparativo. *CEPAL*, 82.
- Banco de la República de Colombia. (2016). Competencias del mercado. Retrieved from [http://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Competencias\\_del\\_mercado](http://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Competencias_del_mercado)
- Bathelt, H., & Glückler, J. (2003). Toward a relational economic geography. *Journal of Economic Geography*, 3(2), 117–144. <https://doi.org/10.1093/jeg/3.2.117>
- Bathelt, H., & Glückler, J. (2012). *Wirtschaftsgeographie: Ökonomische Beziehungen in Räumlicher Perspektive*. (Economic geography: economic relations in a spatial perspective) (3rd ed.). Stuttgart. Retrieved from <https://academic.oup.com/joeg/article-abstract/3/2/117/997236?redirectedFrom=fulltext>
- Bonet, J. (2008). *Geografía económica y análisis espacial en Colombia*. (Banco de la República, Ed.).
- Branch, J. (2017). Territory as an institution: spatial ideas, practices and technologies. *Territory, Politics, Governance*, 5(2), 131–144. <https://doi.org/10.1080/21622671.2016.1265464>
- Buitelaar, R. M. (2001). Aglomeraciones mineras y desarrollo local en América Latina.

- In Alfaomega (Ed.), *Cepal* (pp. 48–54). Bogotá, D.C.: Colombia. Retrieved from <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/1707>
- Caravaca, I., González, G., & Silva, R. (2005). Innovación, redes, recursos patrimoniales y desarrollo territorial. *EURE (Santiago)*, 31(94), 5–24.
- Castells, M., & Hall, P. (1994). *Technopoles of the World: The making of 21st century industrial complexes*. New York: Routledge. Retrieved from <https://www.taylorfrancis.com/books/9781317858171>
- Cepal. (2002). Globalización y desarrollo. In *Globalización y Desarrollo*.
- Corporación Andina de Fomento. (2010). *Desarrollo Local: Hacia un Nuevo Protagonismo de las Ciudades y Regiones* (Corporación). Caracas, Venezuela. Retrieved from <https://www.caf.com/media/3828/RED2010.pdf>
- Cumbers, A., & MacKinnon, D. (2011). Putting ‘the political’ back into the region. In *Handbook of Local and Regional Development* (pp. 248–260). Londres: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203842393.ch21>
- DAP. (2010). Perfil Subregional de Urabá (Sin Publicar), 226.
- Departamento Nacional de Planeación. (2006). Plan Estratégico para la Región de Urabá – Darién.
- EAFIT. (2014). *Planes municipales integrales para Urabá*. Medellín, Antioquia. Retrieved from [http://www.eafit.edu.co/centros/urbam/articulos-publicaciones/SiteAssets/Paginas/planes-integrales-municipales/urbam\\_eafit\\_pmi\\_uraba.pdf](http://www.eafit.edu.co/centros/urbam/articulos-publicaciones/SiteAssets/Paginas/planes-integrales-municipales/urbam_eafit_pmi_uraba.pdf)
- Fenalco Antioquia. (2011). *Boletín Regional. Boletín Regional Fenalco*.
- Figuerola, M. (2005). Desarrollo económico local de Rafaela. *Innovación Y Gestión Local: Universidad Nacional de Quilmes*, 1–11.
- Garofoli, G. (1995). Desarrollo económico, organización de la producción y territorio. *Desarrollo Económico Local En Europa*, 113–123.
- Glassman, J. (2011). The Geo-political Economy of Global Production Networks. *Geography Compass*, 5(4), 154–164. <https://doi.org/10.1111/j.1749-8198.2011.00416.x>
- Gobernación de Antioquia. (2014). Evaluación de los Indicadores de Condiciones de Vida para el Departamento de Antioquia, en el marco de la Encuesta de Calidad de Vida.
- Gobernación de Antioquia. (2017). *Anuario Estadístico de Antioquia 2016*. Medellín, Ant. Retrieved from <http://www.antioquiadatos.gov.co/index.php/9-4-5-producto-interno-bruto-pib-por-las-nueve-grandes-ramas-de-la-economia-en-miles-de-millones-de-pesos-por-municipios-a-precios-corrientes-anos-2013-2015>
- Gobernación de Antioquia, Área Metropolitana del Valle de Aburrá, & Alcaldía de Medellín. (2006). *Antioquia 2020: estrategia de competitividad para Medellín, el Área Metropolitana del Valle de Aburrá y Antioquia*. Medellín, Antioquia. Retrieved from [https://aniversario35upb.files.wordpress.com/2009/08/antioquia\\_2020\\_estrategia\\_de\\_competitividad.pdf](https://aniversario35upb.files.wordpress.com/2009/08/antioquia_2020_estrategia_de_competitividad.pdf)
- Gobernación de Antioquia, Departamento Administrativo de Planeación, & Dirección de Sistemas de Indicadores. (2012). *Encuesta de Calidad de Vida y Principales Indicadores 2011 / Estadísticas Adicionales de Calidad de Vida 2011*. Medellín, Antioquia. <https://doi.org/978-958-8711-29-4>
- Gobernación de Antioquia, Departamento Administrativo de Planeación, & Dirección de Sistemas de Indicadores. (2014). *Encuesta de Calidad de Vida 2013*. Medellín, Antioquia. Retrieved from [http://antioquia.gov.co/planeacion/ECV\\_2007-2013/ECV\\_2013/es-CO/presentacion/contenido.html](http://antioquia.gov.co/planeacion/ECV_2007-2013/ECV_2013/es-CO/presentacion/contenido.html)



- Humphrey, J., & Schmitz, H. (1995). *Principles for promoting clusters & networks of SMEs*. Sussex. Retrieved from [https://www.unido.org/fileadmin/media/documents/pdf/SME\\_Cluster/Humphrey.pdf](https://www.unido.org/fileadmin/media/documents/pdf/SME_Cluster/Humphrey.pdf)
- Kliksberg, B. (1999). Capital social y cultura, claves esenciales del desarrollo. *Revista de La CEPAL*.
- Krugman, P. (1991). Increasing Returns and Economic Geography. *Journal of Political Economy*, 99(3), 483–499. <https://doi.org/10.1086/261763>
- Levy, D. L. (2008). Political Contestation in Global Production Networks. *Academy of Management Review*, 33(4), 943–963. <https://doi.org/10.5465/AMR.2008.34422006>
- López, M., Mesa, R., & Tabares, E. (2013). Mercado Laboral en las Subregiones del Departamento de Antioquia: Diagnóstico y Recomendaciones de Política para el Oriente y el Urabá. *Perfil de Coyuntura ...*, 21.
- MacLeod, G. (2001). Beyond Soft Institutionalism: Accumulation, Regulation, and Their Geographical Fixes. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 33(7), 1145–1167. <https://doi.org/10.1068/a32194>
- MacLeod, G., & Goodwin, M. (1999). Space, scale and state strategy: towards a re-interpretation of contemporary urban and regional governance. *Progress in Human Geography*, 23(4), 503–527. <https://doi.org/10.1191/030913299669861026>
- Marshall, A. (1890). *Principles of Economics*. Liberty Fund, Inc.
- Martin, R. (2015). Rebalancing the Spatial Economy: The Challenge for Regional Theory. *Territory, Politics, Governance*, 3(3), 235–272. <https://doi.org/10.1080/21622671.2015.1064825>
- Mayer, F. W., Phillips, N., & Posthuma, A. C. (2017). The political economy of governance in a ‘global value chain world.’ *New Political Economy*, 22(2), 129–133. <https://doi.org/10.1080/13563467.2016.1273343>
- Mesa, R. J., López, M., & Tabares, E. D. (2013). Mercado Laboral en las Subregiones del Departamento de Antioquia : Diagnóstico y Recomendaciones de Política para el Oriente y Urabá. *Perfil de Coyuntura Economica*, (21), 139–171. Retrieved from [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1657-42142013000100007&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1657-42142013000100007&script=sci_abstract)
- Morales, R. (2012). ¿ Qué hay detrás de la Maldición de los Recursos Naturales ? Estudio de Caso : Los Países Bajos.
- North, D. C. (1989). Institutions and economic growth: An historical introduction. *World Development*, 17(9), 1319–1332. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(89\)90075-2](https://doi.org/10.1016/0305-750X(89)90075-2)
- Pérez, J., Tur, J., & Garrido, M. (2000). LEADER en España: desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras. *Documents d’anàlisi Geogràfica*. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=88219&orden=84695&info=link>
- Pike, A., Rodríguez-Pose, A., & Tomaney, J. (2006). *Local and Regional Development*. (J. T. S. E. Pike, Andy, Rodríguez-Pose, Andrés, Ed.), *Handbook of Local and Regional Development* (Taylor & F). New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203842393>
- Pike, A., Rodríguez-Pose, A., & Tomaney, J. (2017). Shifting horizons in local and regional development. *Regional Studies*, 51(1), 46–57. <https://doi.org/10.1080/00343404.2016.1158802>
- Porter, M. (1990). The Competitive Advantage of Nations. *Administrative Science*

- Quarterly*, 37(3), 507–510. <https://doi.org/10.2307/2393460>
- Porter, M. (1998a). Clusters and Competition: New Agendas for Companies, Governments, and Institutions. *On Competition, Updated and Expanded Edition*, 213–304. Retrieved from [https://pdfs.semanticscholar.org/2cbe/5b01c61edee8dc7cd97fdeb8b7bf9ed3a117.pdf?\\_ga=2.108136578.1603774619.1534949346-1618905622.1534949346](https://pdfs.semanticscholar.org/2cbe/5b01c61edee8dc7cd97fdeb8b7bf9ed3a117.pdf?_ga=2.108136578.1603774619.1534949346-1618905622.1534949346)
- Porter, M. (1998b). Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, (December), 77–96. Retrieved from <https://www.csus.edu/indiv/c/chalmersk/econ251fa12/clustersneweconofcompetition.pdf>
- Rodríguez-Pose, A., & Hardy, D. (2014). *Technology and Industrial Parks in Emerging Countries: Panacea or Pipedream?* New York: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-07992-9>
- Ross, M. L. (1999). The Political Economy of the Resource Curse. *World Politics*, 51(2), 297–322. <https://doi.org/DOI:10.1017/S0043887100008200>
- Sachs, J. D., & Warner, A. M. (2001). The Curse of Natural Resources. *European Economic Review*, 45(4–6), 827–838. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0014-2921\(01\)00125-8](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0014-2921(01)00125-8)
- Saldívar Romero, O. (2012). Metodología para el análisis estratégico participativo de desarrollo local regional aplicada a la comunidad del Porton, Sonora. *Revista El Buzón de Pacioli*, (XII, 77), 16–51.
- Sánchez Slater, E. (2008). Los distritos industriales italianos y su repercusión en el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas. *Revista de Geografía Norte Grande*, 40, 47–57. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022008000200003>
- Secretariado Nacional de Pastoral Social. (2001). *Desplazamiento Forzado en Antioquia. Kimpres* (Vol. 8).
- Smith, A. (2014). The state, institutional frameworks and the dynamics of capital in global production networks. *Progress in Human Geography*, 39(3), 290–315. <https://doi.org/10.1177/0309132513518292>
- Stöhr, W. (1990). Estrategias de Desarrollo Local para hacer frente a la Crisis Local. *Instituto de Estudios Urbanos y Regionales (IIR)*.
- Universidad de Antioquia, & Centro de investigaciones económicas. (2006). *Indicadores de competitividad de Antioquia y sus regiones: resultados y jerarquías*. Medellín, Antioquia.
- Universidad de Antioquia, & CEO, C. de E. de O.-. (2009). Encuesta de Calidad de Vida 2007. Departamento de Antioquia. *La Sociología En Sus Escenarios*, (19), 1–193.
- Universidad de Deusto. (2011). *Análisis Estructural Identificación de las cuestiones claves de futuro*. Retrieved from [https://docplayer.es/storage/25/4909441/1534976841/EABqvH5JIQERBE91e\\_kIPA/4909441.pdf](https://docplayer.es/storage/25/4909441/1534976841/EABqvH5JIQERBE91e_kIPA/4909441.pdf)
- Vázquez-Barquero, A. (1999). Dinámica productiva y desarrollo urbano. La respuesta de la ciudad de Vitoria (País Vasco) a los desafíos de la globalización. *Eure*, 25(74), 19–33.
- Williamson, O. E. (1981). The Economics of Organization: The Transaction Cost Approach. *American Journal of Sociology*, 87(3), 548–577. <https://doi.org/https://doi.org/10.1086/227496>
- Wong, P. (2005). Propuesta Metodológica para el Análisis Estratégico Participativo de Desarrollo Local-Regional.