



COMUNICACIÓN

Título: IMPACTO SOCIOECONOMICO DEL CAMINO DE SANTIAGO A NIVEL LOCAL: PERCEPCIÓN DE LOS RESIDENTES

Autores y e-mails de todos: Diana Fernández Méndez (di.fernandez.mendez@usc.es), Melchor Fernández Fernández (melchor.fernandez@usc.es) y María Dolores Riveiro García (dolores.riveiro@usc.es)¹

Departamento: Instituto de Estudos e Desenvolvimento de Galicia (IDEGA)

Universidad: Universidade de Santiago de Compostela

Área Temática: Cultura, turismo y territorio

Resumen: *La presencia de peregrinos en el Camino de Santiago, cuyo flujo diario puede llegar a superar en muchas localidades al volumen de población residente, genera impactos económicos, socioculturales y ambientales para las sociedades de acogida. Conocer la percepción de los residentes sobre estos impactos, situándoles en el centro del análisis, es fundamental para la planificación y la gestión sostenible del Camino, cuyo interés va más allá del de un mero recurso turístico. En este contexto, el objetivo de este trabajo es explorar la percepción de los residentes sobre los beneficios y/o desajustes que se derivan de la existencia del Camino y de la afluencia de peregrinos en los ámbitos sociocultural, económico y ambiental. El análisis se realiza a partir de la información cuantitativa obtenida en base a una encuesta de satisfacción. Se toman como referencia dos municipios, Pedrafita do Cebreiro y Melide, que pertenecen a un área territorial rural en declive social y económico, y que son representativos del Camino Francés en su tramo gallego. Los resultados de la encuesta revelan una percepción positiva, tanto global como en las distintas dimensiones analizadas (económica, sociocultural, demográfica y ambiental); destacando el hecho de que en ningún caso los residentes tienen la percepción de saturación turística. Los resultados también muestran que, en ambos municipios, si bien la percepción es más positiva para los individuos cuyos ingresos se derivan de actividades vinculadas al turismo, la percepción no depende ni de la edad ni de la proximidad de la residencia del individuo al Camino.*

Palabras clave: *Camino de Santiago, percepción residentes, impacto socioeconómico*

Clasificación JEL: C16, L83, R11

¹ GAME-IDEGA/ Departamento de Fundamentos da Análise Económica/ Universidad de Santiago de Compostela. Avenida das Ciencias, Chalet nº 1. Campus Vida, USC. 15782 Santiago de Compostela (España). Este trabajo se benefició de la financiación procedente del Programa de *Axudas para a Consolidación e Estruturación de Unidades de Investigación Competitivas* del Sistema Universitario Gallego, Xunta de Galicia en la modalidad de Grupos de Referencia Competitiva (ED431C 2017/44) y del Convenio de Colaboración entre la Agencia Turismo de Galicia y la Universidade de Santiago de Compostela. Avda. das Ciencias, Chalet nº 1, Campus Vida, CP 15782, Santiago de Compostela.

1. Introducción

Con 1.200 años de historia, el Camino de Santiago no es sólo la imagen más conocida de Galicia, sino que es símbolo de la construcción y la identidad cultural europea. El flujo ininterrumpido de peregrinos procedentes de toda Europa actuó como una verdadera “*vía del conocimiento*”, que difundió por todo el recorrido los grandes movimientos culturales y artísticos que iban surgiendo en Europa. La peregrinación a Santiago de Compostela ha dejado también una huella “física” en una red de servicios dedicados a atender las necesidades de los peregrinos (monumentos, iglesias, hospitales, albergues y hospederías), que ahora constituyen un patrimonio histórico y cultural de inestimable valor. Registrado como primer Itinerario Cultural Europeo en 1987 y como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO en 1993, la relevancia del Camino va más allá de la de un mero recurso turístico.

El origen del Camino es sin duda religioso, pero actualmente ha evolucionado, convirtiéndose con el paso de los años en uno de los principales atractivos de Galicia y de España, y en un fenómeno económico que genera rentas y empleos, con la consiguiente dinamización y desarrollo de las localidades por donde discurre. No se puede negar una nueva visión del Camino como atracción turística, con connotaciones culturales y espirituales y que está siendo protegido, promocionado y comercializado tanto por instituciones públicas como privadas. Hoy el Camino responde a diferentes visiones y, por tanto, a diferentes planteamientos de gestión. La amenaza de un Camino que se vaya convirtiendo en una gran arteria turística de masas, es real; defender su sostenibilidad, manteniendo su esencia y globalizando su disfrute, un objetivo para todos los agentes implicados.

Desarrollar y gestionar actividades y recursos turísticos, especialmente en el caso de aquellas basadas en la naturaleza y el patrimonio histórico tangible e intangible, requiere de información continua y veraz sobre múltiples aspectos vinculados a las relaciones que se establecen entre visitantes y residentes. En el caso de los peregrinos, estas relaciones se entablan en un contexto no directamente turístico, pero que sí tiene en muchos aspectos importantes similitudes. Por ello, el impacto de la existencia del camino y de la afluencia de peregrinos para las poblaciones locales, y la percepción que la población residente tiene de estos impactos, puede ser analizado en términos de lo que la literatura establece, en general, para cualquier recurso turístico.

Tradicionalmente, los estudios sobre la actividad turística en los diferentes destinos se han centrado más en la satisfacción de los visitantes que en la de los residentes (Castillo et al, 2012). Es a partir de la década de 1970, cuando se empiezan a tener en cuenta los intereses y la percepción de la población residente en los análisis del turismo, una vez que la actividad turística es entendida como un acontecimiento sociocultural en el que se encuentran turistas y residentes y donde se generan efectos para las poblaciones locales (Murphy, 1985; Harril, 2004). De acuerdo con la literatura, la actividad turística es un elemento de dinamización económica para las poblaciones locales, pero también genera impactos -positivos y negativos- en otras dimensiones como la sociocultural, la demográfica o la medioambiental, que influyen en la calidad de vida de los residentes (Brida et al, 2014; Deery et al, 2012; Vargas-Sánchez et al, 2011; Andereck et al, 2005; Easterling, 2004; Gursoy et al, 2002; Tosun, 2002; Mathieson and Wall, 1982).

En el caso del Camino de Santiago, cabe esperar que la presencia de peregrinos, y su interacción con el territorio que recorren y con la población residente, genere impactos

importantes en muchas localidades en las que el flujo diario de visitantes, durante buena parte del año, es superior al volumen de residentes. Siendo así, el éxito del Camino, y de las políticas para su desarrollo, no debe ser valorado sólo por la aceptación por parte de los peregrinos, que podemos medir por su crecimiento anual, sino por la aprobación por parte de la población que reside en los municipios que recorre. Conocer la percepción que los residentes tienen de esos impactos es relevante porque, basándose en la *Teoría del Intercambio Social*, la literatura concluye que de esa percepción depende la actitud positiva o negativa de la población local hacia el turismo y su apoyo al desarrollo turístico (Ap, 1992). De acuerdo con esta teoría, los residentes evalúan los beneficios y los costes derivados de la actividad turística y tendrán una actitud más favorable cuanto más positivo sea el balance (Pizam, 1978; Ap, 1990; Allen et al 1993; Jurowski et al, 1997; Gursoy et al, 2002; Gursoy and Rutherford, 2004; Sharpley, 2014). En otros trabajos se confirma la relación directa entre la percepción de beneficios económicos y el apoyo al turismo (Akis et al, 1996; Perdue et al, 1990), o que aquellas poblaciones que perciben mayores beneficios sociales y culturales también muestran mayor apoyo al turismo (Besculides et al, 2002; Brunt and Courtney, 1999). En cuanto al impacto medioambiental, están a favor del turismo los que consideran que ayuda a proteger el medio natural y están en contra los que perciben que contribuye a dañarlo (Hillery et al, 2001; Liu and Var, 1986). En cualquier caso, se confirma que la actitud y el apoyo de la población residente a las actividades turísticas es un elemento determinante en el éxito y la sostenibilidad de estas actividades (Lee 2013; Nicholas et al 2009; Vargas-Sánchez et al, 2009; Aguiló and Roselló, 2005; Jurowski and Gursoy, 2004; Andriotis and Vaughan, 2003; Gursoy et al, 2002; Sheldon and Abenoja, 2001; Garrod and Fyall, 1998; Ap, 1992).

Son varios los trabajos que han analizado el impacto del Camino de Santiago sobre el sector turístico y su potencialidad como factor de desarrollo local (Precedo et al, 2007; Maak, 2009; Andrade et al, 2010; Andrade, 2011; Porcal et al, 2012; Martín Duque, 2014; Pardellas y Padín, 2015; Martín Duque, 2017; Lois-González et al, 2018). En cuanto a los análisis de percepción, la visión de los peregrinos es estudiada desde hace años a partir de la información de varias encuestas de satisfacción con la experiencia², pero existen muy pocos estudios sobre la percepción de los residentes que, en general, se centran en la población de la ciudad de Santiago de Compostela y, en la mayoría de los casos, no son específicos sobre el Camino sino sobre la actividad turística en general (Gigirey, 2003; Santos-Solla y López, 2015).³

El objetivo de este trabajo es explorar la percepción de los residentes sobre los impactos, positivos y negativos, que se derivan de la existencia del Camino y de la afluencia de peregrinos a nivel global y en los ámbitos sociocultural, económico y ambiental, prestando especial atención a la percepción de saturación y a la actitud de los residentes hacia el Camino. Comprobar cuál es el apoyo a escala local de la evolución actual del Camino y caracterizar los aspectos más problemáticos desde el punto de vista de los residentes, son elementos esenciales para una correcta concienciación sobre la

² La Federación Española de Asociaciones de Amigos del Camino de Santiago publica cada año en la revista *Peregrinos* los resultados de una encuesta específica sobre la percepción que los peregrinos tienen del Camino. También aporta información sobre la percepción o la satisfacción de los peregrinos con el Camino, aunque no es específica, la “Encuesta de Turismo en Destino de Galicia” (ETDG) que realiza Turgalicia.

³ Este también es el caso de la “Encuesta de valoración y percepción del turismo en la ciudad de Santiago de Compostela”, realizada por el Observatorio Turístico de Santiago de Compostela, que estudia el conocimiento y valoración que los residentes hacen del sector turístico, no del impacto que le atribuyen sobre su bienestar. <http://www.santiagoturismo.com/files/2016/02/ENQUISAPOBOACINLOCAL2005.pdf>

capacidad de la cultura, el arte y el patrimonio natural como factores esenciales para el desarrollo económico local desde la perspectiva de la sostenibilidad.

La información cuantitativa se obtuvo a partir de una encuesta sobre la percepción de los residentes, realizada en Pedrafita do Cebreiro y Melide, dos municipios que son representativos del tramo gallego del Camino Francés, que se corresponde con un área rural en declive social y económico. Los resultados muestran que los residentes perciben un impacto positivo del Camino en las distintas dimensiones y tienen una actitud favorable hacia el Camino y los peregrinos, resultado que, con alguna excepción como el trabajo de Jonhson et al (1994), también se alcanza en la mayoría de los trabajos realizados para la percepción de impactos del turismo en comunidades muy diversas (Andereck et al, 2005). En particular, los residentes de los dos municipios consideran que la existencia del Camino de Santiago y la afluencia de peregrinos generan más beneficios que perjuicios, y que ha contribuido a la prosperidad de estos municipios. Hay también una percepción mayoritaria de un impacto positivo del Camino en relación con la conservación del patrimonio cultural y a las oportunidades de intercambio cultural que ofrece. Mayoritariamente, no se perciben efectos negativos sobre el medioambiente (para la gestión de residuos o los niveles de contaminación) y tampoco perciben que exista saturación del Camino, ni siquiera en los meses de mayor afluencia. Todo ello explicaría la actitud tan favorable hacia el Camino y los peregrinos que muestran los resultados de ambos municipios.

Después de esta valoración conjunta, los resultados se han analizado en función de distintas segmentaciones. Los criterios utilizados han sido la edad, género, nivel de estudios, la distancia de su residencia al Camino, la intensidad del contacto con los peregrinos y la dependencia de los ingresos familiares de actividades vinculadas al Camino. Existen algunos matices que confirman relaciones ya observadas en otros contextos. La edad influye en la percepción de saturación (menor para los mayores) y en la actitud (más favorable para los mayores), mientras que la localización de la residencia habitual o la distancia no parece influir significativamente en las valoraciones. Las mayores diferencias se producen en relación a la frecuencia del contacto, cuanto mayor es el contacto, más favorable es la actitud y menor es la percepción de saturación, y la dependencia de los ingresos, los residentes con ingresos vinculados a la existencia del Camino tienen una percepción más positiva del impacto global y del impacto demográfico, así como una actitud más favorable ante la presencia de peregrinos y una menor percepción de saturación.

A partir de esta introducción, el trabajo se estructura como sigue. El apartado dos revisa la literatura académica sobre los impactos del turismo y los principales factores determinantes de la percepción de los residentes en las distintas dimensiones del impacto. En el apartado tres se describen los municipios objeto de estudio y la afluencia de peregrinos en los últimos años. En el apartado cuatro, se explica la estructura de la encuesta y la metodología del análisis. En el apartado cinco se presentan y discuten los resultados y, finalmente, el apartado seis presenta las principales conclusiones.

2. Impactos del turismo y factores que influyen en la percepción de los residentes: un breve repaso de la evidencia disponible

Aunque los residentes perciben impactos en distintas dimensiones, los beneficios económicos percibidos suelen ser los principales determinantes de la actitud positiva hacia el turismo (Castillo et al, 2012; Díaz y Gutiérrez, 2010; Gursoy et al, 2009; Akis et al, 1996; Perdue et al, 1990). Los beneficios económicos derivados de las actividades turísticas están relacionados principalmente con nuevas oportunidades de empleo (Vargas et al 2009; Haley et al, 2005; Tosun, 2002; Willians and Lawson, 2001; Davis *et al.*, 1988; Tyrrell and Spaulding, 1984), mayores ingresos (Murphy, 1983; Davies *et al.*, 1988; Lankford, 1994; Tyrrell and Spaulding, 1984) y nuevas oportunidades de negocio (McGehee and Andereck, 2004; Davis *et al.*, 1988). Los costes económicos se relacionan, en gran medida, con los incrementos de los precios de bienes y servicios, incluida la vivienda, (Frauman and Banks, 2011; Haley et al, 2005; Jourowski and Gursoy, 2004).

En la dimensión sociocultural, los beneficios se asocian sobre todo al aumento de las actividades recreativas y de ocio para los residentes (Kim et al, 2013; Tovar and Lockwood, 2008; Haley et al, 2005; Gursoy et al, 2002; Allen *et al.* 1993; Sheldom y Var, 1984; Murphy, 1983; Pizam, 1978), la mejora de los servicios e infraestructuras (Kim et al, 2013; Tovar and Lockwood, 2008; Andereck et al, 2005; Andreotis, 2005; Shariff and Tahir, 2003; Willians and Lawson, 2001; Pizam, 1978), la creación de oportunidades de intercambio cultural (Kim et al, 2013; Andereck et al 2007; Willians and Lawson, 2001) y la preservación de la identidad cultural y la revitalización de las tradiciones (Besculides *et al.*, 2002; Kreag, 2001; Haralambopoulos and Pizam, 1996). Todo ello redundará en una mejora en la calidad de vida de los residentes, que es en lo que se traducen, en última instancia, los beneficios sociales del turismo (Brunt and Courtney, 1999). Pero el turismo también genera costes sociales (Andereck et al, 2005; Tosun, 2002; Brunt and Courtney, 1999). Las actitudes negativas hacia el turismo parecen estar asociadas a ciertos aspectos relacionados con la insatisfacción con el acceso a servicios públicos (Brunt and Courtney, 1999; Allen et al, 1988), los problemas de masificación y congestión (Andereck et al, 2005; Liu and Var, 1986; Tyrrell, 1984) y el incremento de las actividades delictivas (Andereck et al, 2007, 2005; Wall and Mathieson, 2006; Haley et al 2005). Además, el turismo puede tener otros efectos negativos como el deterioro del patrimonio cultural (Gursoy et al, 2002) o la pérdida del carácter y la cultura tradicional de localidades pequeñas (Choi and Murray, 2010; Johnson et al, 1994), además de crear conflictos sociales, tanto entre residentes como entre residentes y turistas (Choi and Murray, 2010; Tosun, 2002).

La preocupación por cuestiones medioambientales también influye en la percepción que los residentes tienen del impacto del turismo (Gursoy et al, 2002; Jurowski et al, 1997; Liu et al, 1987). Jurowski et al (1997) encuentran que los residentes tienden a evaluar los impactos económicos y sociales de forma positiva, y los medioambientales de forma negativa. La actividad turística puede incrementar y encarecer la gestión de residuos (Andereck et al, 2005; Haley et al, 2005; Jurowski and Gursoy, 2004; Brunt and Courtney, 1999) y puede afectar negativamente al medio natural (Choi and Murray, 2010; Mathieson and Wall, 1982), además de alterar la apariencia física del área (Willians and Lawson, 2001). Pero, contrariamente, los residentes también pueden percibir que el turismo no contribuye al deterioro medioambiental (Liu and Var, 1986) e, incluso, ser la razón para proteger los recursos naturales (Díaz y Gutiérrez, 2010). La percepción que tienen los residentes de los beneficios y los costes del turismo en un destino puede verse

influida por factores como la dependencia que la localidad tiene del turismo (Haralambopoulos and Pizam, 1996; Johnson et al, 1994; Long et al, 1990; Liu and Var, 1986) o el nivel de desarrollo local. En lo relativo a este segundo aspecto, varios estudios concluyen que es probable que los residentes de zonas más deprimidas infravaloren los costes y sobreestimen los beneficios económicos del turismo (Liu and Var, 1986; Sheldon and Var, 1984).

En la literatura se identifican una serie de factores, relacionados con el perfil económico y sociodemográfico de los residentes y con su relación con el sector turístico y los turistas, que afectan a su percepción de los impactos (Easterling, 2004 y Deery et al 2012 ofrecen una revisión). Junto a las características sociodemográficas, como el nivel educativo, el nivel de renta, la edad o el género (Sharma and Dyer, 2009; Haley et al, 2005; Andereck et al, 2005; McGehee and Andereck, 2004; Tosun, 2002; Williams and Lawson, 2001; Johnson et al, 1994; Lankford, 1994; Liu and Var, 1986), destacan algunos factores como la dependencia económica del turismo. Si bien la percepción no suele ser diferente según las características sociodemográficas, la evidencia muestra que los individuos cuyos ingresos están vinculados a la actividad turística tienen una percepción de los impactos del turismo más positiva (Andereck et al, 2007; Andereck et al, 2005; Andriotis, 2005; Haley et al, 2005; Akis et al, 1996; Jonhson et al, 1994; Perdue et al, 1990). Otros factores como la intensidad del contacto con los turistas (Andereck et al, 2007; Akis *et al.*, 1996; Lankford and Howard, 1994) y la proximidad a la zona turística también influyen en la percepción de los residentes (Haley et al, 2005; Jurowski and Gursoy, 2004; Harril, 2004; Sheldon and Var, 1984). Algunos trabajos concluyen que cuanto mayor es la proximidad del residente al recurso turístico más positiva es la percepción de impacto (Keogh, 1990; Belisle and Hoy, 1980); mientras que otros encuentran que son los que viven próximos al recurso turístico los que perciben menores impactos positivos y tienen una actitud menos favorable hacia el turismo (Williams and Lawson, 2001; Madrigal, 1993; Pizam, 1978). De acuerdo con Jurowski and Gursoy (2004), el mayor uso de los recursos turísticos por parte de los residentes que viven próximos a esos recursos podría explicar los resultados. Además, también tienen influencia en la percepción factores relacionados con el “apego” o la “identificación” con la comunidad, medida por el tiempo de residencia en la localidad o haber nacido allí (Jurowski et al, 1997; Sheldon and Var, 1984) o la preocupación e interés por la comunidad (Gursoy et al, 2002). Mientras algunos trabajos encuentran que cuanto mayor es el “apego” más negativa es la percepción (Lankford and Howard, 1994), en otros no se concluye que ese sea el caso general (Andereck et al, 2005; Gursoy et al, 2002).

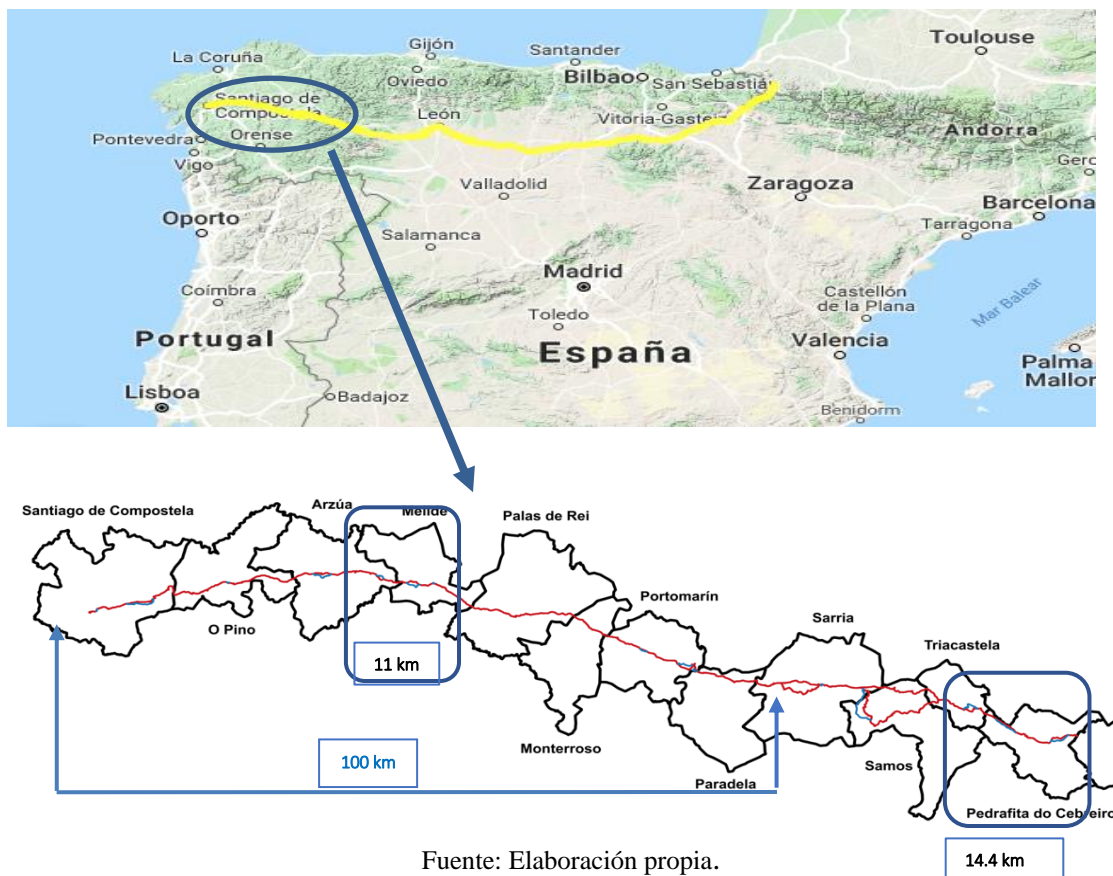
3. Descripción del área geográfica

El estudio se llevó a cabo en dos municipios del tramo gallego del Camino Francés, Pedrafita do Cebreiro y Melide (Figura 1). Uno de los municipios pertenece a un tramo anterior a Sarria (Pedrafita do Cebreiro) y otro a un tramo posterior (Melide). Esto supone que el número de peregrinos que discurre por cada tramo sea muy diferente cuantitativa y cualitativamente⁴, ya que un alto porcentaje de peregrinos inician el Camino a Santiago

⁴ Con datos de 2017, estimamos que por el Concello de Pedrafita han pasado algo más de 90.000 peregrinos, mientras que la cifra para Melide supera ampliamente el doble. Esto supone para Pedrafita una población equivalente anual de 250 personas y en Melide de 515. Al poner en relación este número con la población censada en cada municipio, observamos que el impacto sobre cada localidad es muy diferente: en Pedrafita do Cebreiro los peregrinos suponen un 23% del total de población mientras que en Melide un 6,9%.

en Sarria (mayoritariamente nacionales), que dista de Santiago algo más de los 100 Km de recorrido mínimo exigible para “merecer” la *Compostela*, la acreditación de haber peregrinado a Santiago. En concreto, en 2017, el 44% de los peregrinos que realizaron el Camino Francés comenzaron su andadura en Sarria.

Figura 1. Municipios del Camino Francés en el tramo gallego



Fuente: Elaboración propia.

Aunque con un elemento en común, la continua pérdida de población (mucho más intensa en Pedrafita do Cebreiro), los municipios seleccionados para el estudio tienen diferencias geográficas, socioeconómicas y demográficas importantes que los situarían en posiciones de partida casi opuestas. Pedrafita do Cebreiro es un municipio de alta montaña, con poco más de 1.000 habitantes, con la estructura demográfica más envejecida del Camino Francés (la edad media es de 57,38 años), la menor densidad de población (10,4 habitantes por Km²) y un poblamiento muy disperso (en su núcleo principal vive solo el 18% del total de la población del municipio). Por su parte, Melide se encuentra en el centro de Galicia y cuenta con casi 7.500 habitantes. Dentro del trazado del Camino Francés, es el municipio más “joven” (con una edad media de 47,56 años) y más urbano (aunque cuenta con 189 núcleos de población, lo que supone de partida una elevada dispersión de la población, en el núcleo principal viven más de 4.500 personas, el 60% de la población total del municipio).

En resumen, Pedrafita do Cebreiro es un ayuntamiento rural poco poblado, que lleva años perdiendo población (solo dos nacimientos en 2017 y una tasa de crecimiento anual acumulativa en los últimos 17 años de -2,45%) y con una fuerte especialización en el sector primario (26% de los afiliados). Melide es una cabecera comarcal considerada

como zona intermedia según el grado de urbanización⁵ y con una fuerte especialización en el sector servicios (68% de los afiliados). En ambos casos la Hostelería emplea a un porcentaje creciente de población (un 17% del total de afiliados en 2017). Si no tenemos en cuenta a los trabajadores autónomos, donde el peso de las actividades primarias sigue siendo muy elevado, la Hostelería es la principal fuente de empleo en ambos municipios. Diez años antes, en 2007, la Hostelería ocupaba a menos del 9% de los trabajadores, siendo la cuarta actividad en términos de capacidad de generación de empleo.

4. Datos y Metodología

Los datos primarios para el análisis fueron obtenidos a partir de una encuesta de satisfacción realizada a los residentes de Pedrafita do Cebreiro y Melide de 18 y más años. La muestra diseñada es estratificada proporcional, siendo los estratos considerados los grandes grupos de edad y la localización de la parroquia de residencia con relación al Camino Francés. Al ser poblaciones envejecidas, y dada la menor propensión de las personas mayores a responder encuestas, consideramos relevante tener en cuenta la edad en el diseño muestral para evitar este sesgo. Se tomaron tres tramos de edad (18-39; 40-64; ≥65), a partir del total de población de entre 18 y 75 años de acuerdo con el Padrón Municipal de Habitantes de 2016 (782 en Pedrafita do Cebreiro y 5.396 en Melide). En cuanto a la estratificación por parroquias, este es el ámbito territorial en la que se dividen los municipios en Galicia, y no por todas las parroquias de estos municipios pasa el Camino. Cabe esperar que los residentes en parroquias del Camino tendrán un mayor contacto con los peregrinos y una mayor percepción de los impactos. Además, en la encuesta piloto realizada se detectó que los residentes en parroquias de fuera del Camino, si bien perciben impactos para el municipio, se sienten menos preocupados y muestran menor propensión a responder encuestas sobre este asunto. La muestra diseñada para Pedrafita do Cebreiro asciende a 258 y en el caso de Melide a 359.⁶ En el caso de Pedrafita do Cebreiro, de la muestra inicialmente calculada, finalmente se realizaron 212, es decir, un 82,17% del objetivo inicial; lo que implica que el error máximo de muestreo es del 5,75%. Para Melide, el número de encuestas finalmente realizadas fue de 260, un 72,43% de la muestra diseñada, siendo el error máximo de muestreo del 5,93%. Las encuestas fueron realizadas personalmente, por encuestadoras con formación, durante el mes de agosto y la primera semana de septiembre de 2017.

El cuestionario diseñado para medir la percepción de los impactos del Camino incluye los ítems que, en general, se derivan de la literatura revisada en el apartado 2. La selección final de las preguntas tuvo en cuenta la validación por un grupo de expertos y los resultados preliminares de una encuesta piloto. El cuestionario está dividido en tres partes, (la Tabla 1 muestra la estructura básica): (1) Impactos percibidos del camino; (2) Percepción de la situación general del municipio y (3) Datos socio-demográficos y contacto personal con los peregrinos.⁷

⁵ IGE (2018) Clasificación del grado de urbanización de las parroquias y de los ayuntamientos gallegos, http://www.ige.eu/web/mostrar_paxina.jsp?paxina=003003001&idioma=gl.

⁶ Tamaño de la muestra: $n = \frac{Z^2 \cdot N \cdot p \cdot q}{E^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$. Al no disponer de información previa, la estimación del tamaño muestral se realiza tomando $p=q=0,5$; de forma que se maximiza el tamaño de la muestra y se asegura su representatividad. Se estableció un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

⁷ Los ítems de cada bloque figuran en los gráficos que muestran los resultados.

Tabla 1. Esquema Cuestionario

<p>Parte I Impactos percibidos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Percepción impactos económicos (11 items) • Percepción impactos socioculturales (12 items) • Percepción impactos medioambientales (7 items) • Percepción Impacto global (4 items)
<p>Parte II Principales problemas del municipio</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Demográficos • Económicos • Acceso a servicios • Culturales • Otros
<p>Parte III Datos sociodemográficos y contacto personal con los peregrinos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Edad, género, nivel de estudios, composición del hogar • Situación laboral • Contacto con los peregrinos (distancia al Camino, frecuencia del contacto y motivo del contacto).

Fuente: Elaboración propia.

La primera parte es la más extensa e incluye 34 afirmaciones relacionadas con la percepción del impacto y la actitud de los residentes respecto del camino. Se les pidió a los entrevistados que señalaran su nivel de acuerdo con cada afirmación usando una escala tipo Likert de 5 puntos (de 1, totalmente en desacuerdo, a 5, totalmente de acuerdo). Esta parte cuenta con cuatro bloques de cuestiones que se refieren a la dimensión económica, sociocultural, ambiental y global. En relación con los impactos económicos percibidos, se analizan tanto los beneficios derivados del Camino para la actividad económica (ingresos, comercio local, empleo, turismo y otras actividades no turísticas) como los costes (en términos de los efectos para el incremento del coste de la vida y el conflicto con el desarrollo de actividades no turísticas). Dentro de la dimensión social, se pregunta por el impacto demográfico percibido, aspecto muy relevante en estos municipios con una dinámica poblacional regresiva, y se obtiene información sobre la actitud general ante el Camino, preguntando sobre el agrado que sienten los residentes ante la presencia de peregrinos. En la dimensión medioambiental se busca conocer la percepción de los residentes sobre los impactos para el entorno natural y el paisaje, los núcleos de población, la dotación de infraestructuras básicas, la generación de residuos y la contaminación. En este bloque se pregunta directamente a los residentes por su percepción sobre la afluencia de peregrinos y, en concreto, si la consideran excesiva. En el último bloque de esta parte se obtiene una valoración global del encuestado sobre la percepción agregada del impacto del Camino, preguntando sobre su valoración, tanto desde el punto de vista de los efectos a nivel individual como a nivel del municipio.

La segunda parte trata de obtener información sobre la percepción que los residentes tienen, en general, del municipio en el que residen, pidiéndoles que identifiquen los tres principales problemas de una lista de 14, agrupados en cinco ámbitos: demográficos (despoblamiento, envejecimiento); económicos (falta de empleo y de oportunidades, precio de bienes y servicios); acceso a servicios (sociales, de salud, educativos,

financieros, telecomunicaciones, etc.); culturales (falta de actividades culturales y de ocio) y otros problemas (afluencia de turistas/peregrinos, problemas de seguridad, conflictos entre vecinos y gestión del monte comunal).

La tercera parte recoge información sobre las características sociodemográficas (edad, género, nivel de estudios y composición del hogar) y otros factores que, de acuerdo con la literatura revisada en el apartado 2, pueden influir en la percepción de los residentes, como la identificación o el “apego” a la localidad (medido por el tiempo de residencia al año en el municipio), la intensidad del contacto con los peregrinos, la dependencia económica del turismo y la distancia del lugar de residencia al Camino (sobre la que se pregunta directamente y también se identifica a partir de la parroquia de residencia).

5. Resultados

Antes de analizar las respuestas a los ítems relacionados con la percepción de los diferentes impactos, resumimos las principales características de los residentes a partir de las respuestas de la tercera parte del cuestionario. Estas características, junto con la vinculación de los ingresos de los residentes con la actividad del Camino, permitirán segmentar la muestra para analizar si existen diferencias en la percepción del impacto en función de las características sociodemográficas, la distancia al Camino, la intensidad del contacto con los peregrinos o la dependencia de los ingresos familiares.

5.1. Caracterización de los residentes

Las principales características de los residentes, incluidos los datos de las variables usadas para la estratificación (parroquia de residencia y edad), se recogen en la tabla 2.

En Pedrafita do Cebreiro, de los encuestados, el 50% son hombres y el 50% mujeres. La gran mayoría poseen estudios primarios (47%) y son residentes habituales en el municipio (68%); aunque, al ser realizada la encuesta en agosto, también hay una cantidad significativa de residentes durante períodos de vacaciones (12%). En el caso de Melide, un 45,4% de los encuestados son hombres y un 54,6% mujeres. Respecto al nivel de estudios, la distribución entre estudios primarios, secundarios y superiores es de un tercio en cada uno de los niveles. La inmensa mayoría de los encuestados (85,8%) son residentes habituales en el municipio.⁸ Respecto a la situación laboral, en Pedrafita do Cebreiro, el 67,9% de los encuestados trabajan, de los cuales, más del 60% lo hacen por cuenta ajena. El siguiente grupo en importancia, como es previsible en un contexto rural envejecido, es el de los jubilados, que representan un 22,2%. Centrándose en el grupo de las personas ocupadas, casi tres cuartos de los encuestados trabajan en actividades del sector servicios, mientras que el sector primario ocupa al 17%. Por su parte, en Melide trabajan el 71,9% de los encuestados, de los cuales, algo más de la mitad (51,3%) lo hacen por cuenta ajena. De los que trabajan, la gran mayoría están ocupados en el sector terciario (82,8%).

⁸ Los resultados son consistentes con la información disponible en el Censo de Población. El nivel educativo medio es superior en Melide que en Pedrafita do Cebreiro y en ambos casos la carga de población estacional es relevante, mucho más en el caso de Pedrafita do Cebreiro, como muestra también la estimación realizada recientemente por el Instituto Galego de Estatística (IGE). Ver:

https://www.ige.eu/web/mostrar_actividade_estadistica.jsp?idioma=gl&codigo=0201001008.

Tabla 2. Descripción de la muestra realizada

Variable	Categorías	Pedrafita do Cebreiro		Melide	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Parroquia del Camino	Si	109	51%	222	85%
	No	103	49%	38	15%
Edad	18-39	70	33%	96	37%
	40-64	106	50%	132	51%
	≥65	36	17%	31	12%
Género	Hombre	106	50%	118	45%
	Mujer	106	50%	142	55%
Nivel de estudios	Primarios	100	47%	86	33%
	Secundarios	63	30%	87	34%
	Superiores	49	23%	86	33%
Tiempo residencia al año en municipio	Habitualmente	145	68%	223	86%
	Vacaciones(<3meses)	25	12%	27	10%
	Fines de semana	34	16%	9	3%
	Ocasionalmente	8	4%	1	0%
Situación laboral	Jubilado	47	22%	35	13%
	Estudiante	3	1%	9	4%
	Desempleado	13	6%	19	7%
	Ocupado	144	68%	187	72%
	Otras	5	3%	10	4%
Sector de actividad de ocupados	Primario	24	17%	17	9%
	Secundario	9	6%	11	6%
	Construcción	4	3%	4	2%
	Servicios	107	74%	154	83%
Distancia residencia al Camino	< 10 minutos	116	55%	214	82%
	Entre 10 y 30 min	62	29%	30	12%
	> 30 minutos	34	12%	16	6%
Frecuencia contacto con peregrinos	Ninguno	43	20%	4	2%
	Pocas veces	90	42%	47	18%
	Alguna vez cada día	27	13%	30	12%
	Varias veces cada día	52	25%	179	69%
Motivo del contacto	Trabajo	51	30%	72	28%
	Pasan por localidad	62	37%	158	61%
	En otra localidad	55	33%	30	12%

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la distancia, además de aproximarla por la situación de la parroquia de residencia respecto al Camino, podemos valorarla a partir de lo que reportan los encuestados sobre la distancia de su residencia al Camino. En el caso de Pedrafita do Cebreiro, más de la mitad de los residentes (54,7%) viven a menos de diez minutos del Camino (dado que no se especificaba, posiblemente en muchos casos entendieron que era el tiempo de desplazamiento en coche). En cuanto a la intensidad del contacto con los peregrinos, aunque un 20,3% de los encuestados dice no tener ningún contacto con los peregrinos, una buena parte (casi un 38%) tiene contacto todos los días, y en muchos casos varias veces al día, lo cual tiene sentido ya que un 37% señala que el motivo por el que tiene contacto con los peregrinos es porque pasan por su lugar de residencia. En Melide, la inmensa mayoría (85,4%) viven a menos de diez minutos del Camino, lo cual es razonable dado que la capital del municipio es la entidad con mayor población y es una

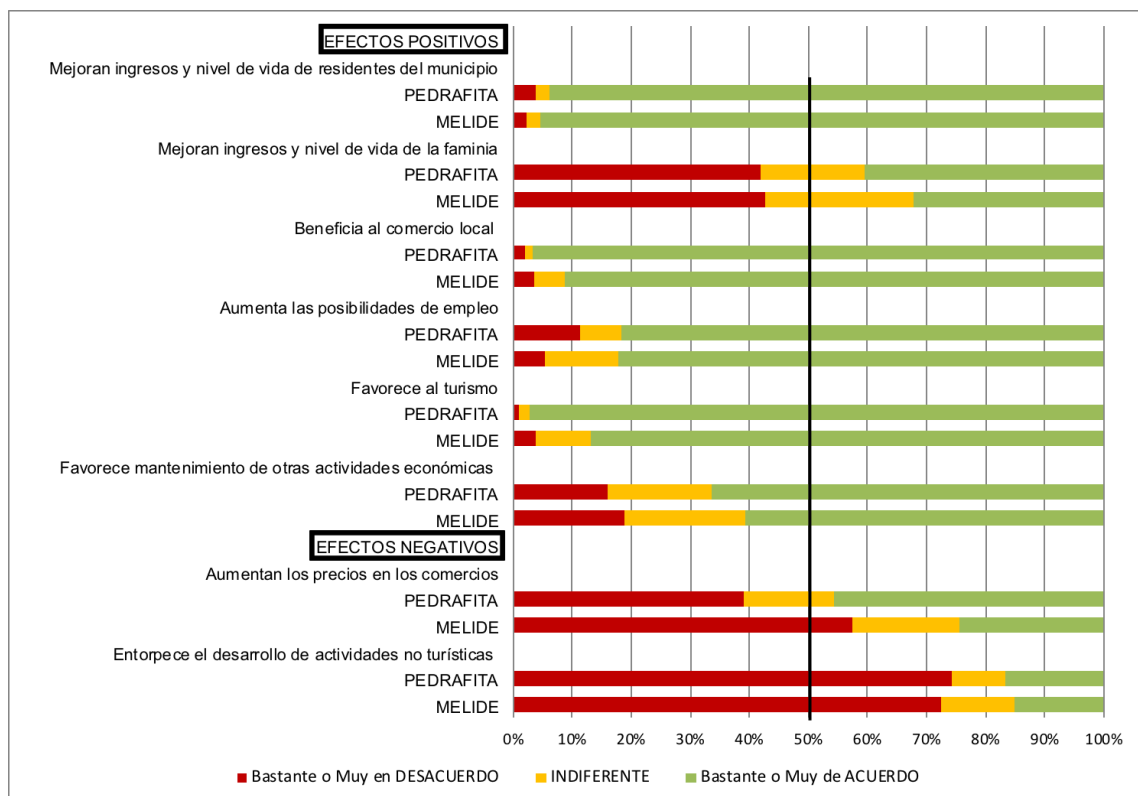
de las localidades por las que pasa el Camino. De hecho, un 60,8% de los encuestados señalan que la razón por la que tienen contacto con los peregrinos es porque pasan por su lugar de residencia. Así, menos del 2% de los encuestados dice no tener ningún contacto con los peregrinos; mientras que más del 80% tiene contacto todos los días y, la gran mayoría (68,9%) dice tener contacto con peregrinos varias veces al día.

En resumen, los municipios estudiados presentan importantes diferencias, además de las ya comentadas anteriormente, en relación con su dotación de capital humano (mayor en Melide), sector de actividad (mayor relevancia del sector primario en Pedrafita do Cebreiro), distancia de la residencia habitual al Camino y, sobre todo, en relación al contacto con los peregrinos, muy superior en Melide.

5.2. Análisis descriptivo de variables intrínsecas

A continuación, se muestran los resultados en cuanto a la percepción de los encuestados para las distintas dimensiones del impacto (económica, sociocultural, medioambiental y global). La percepción del **impacto económico** es claramente positiva en ambos municipios. En general, los encuestados están “bastante” o “muy” de acuerdo con las afirmaciones respecto a efectos positivos; mientras que están “bastante” o “muy” en desacuerdo con las afirmaciones relativas a efectos económicos negativos (Figura 2).

Figura 2: Percepción de impactos económicos positivos y negativos



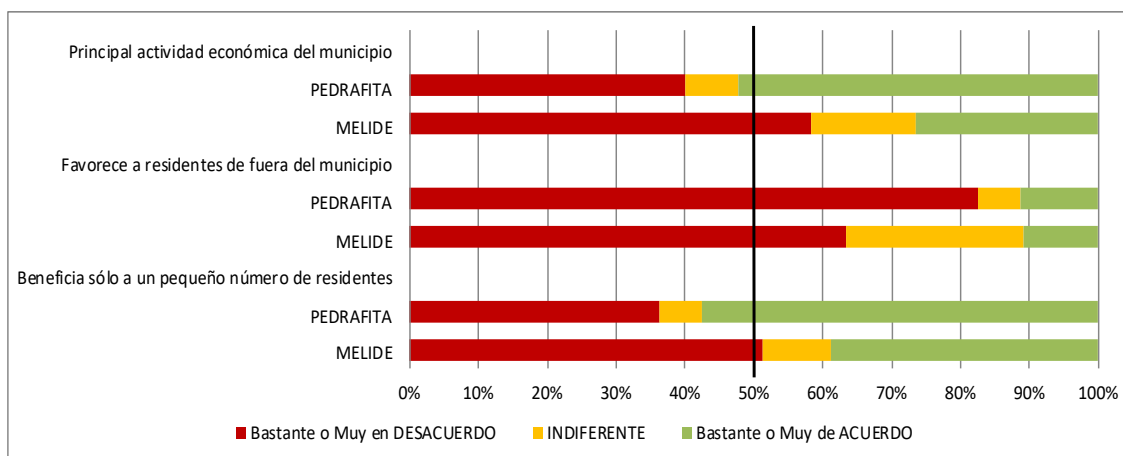
Fuente: Elaboración propia.

Muy mayoritariamente, los residentes de ambos municipios consideran que la existencia del Camino favorece los ingresos (más los del total de residentes que los propios), el comercio local, el empleo y el turismo; además de contribuir a que se

mantengan otras actividades no turísticas. Por el contrario, los encuestados no perciben impactos económicos negativos en términos de un perjuicio para el desarrollo de otras actividades económicas. En cuanto a la potencial contribución del Camino y la presencia de peregrinos para la variación de los precios, los encuestados en Pedrafita están bastante o muy de acuerdo en que la presencia de peregrinos contribuye a un incremento de los precios, sobre todo en los comercios (45,8% de los encuestados) y en la hostelería (59,4%). Un menor porcentaje tiene la percepción de este efecto para los servicios (28,3% de los encuestados) y la vivienda (23,3% de los encuestados). Los encuestados en Melide que están bastante o muy de acuerdo con el efecto del Camino para el incremento de los precios son un menor porcentaje en cada caso: en comercios (24,4%), en la hostelería (38,5%), en los servicios (22,8%) y en la vivienda (9%).

Respecto a otros impactos económicos, la percepción es diferente en los dos municipios analizados (Figura 3). En Pedrafita do Cebreiro, la percepción mayoritaria es que el Camino es la principal actividad económica, no obstante, dicha actividad beneficia solo a un pequeño número de residentes. Por el contrario, los residentes de Melide no perciben mayoritariamente que el Camino sea la principal actividad económica del municipio y tampoco que los beneficios de esa actividad reviertan en un pequeño número de residentes. Estos resultados son coherentes con la realidad de cada ayuntamiento, tanto en lo que respecta a la relevancia del número de peregrinos que reciben y la localización de la población con relación al Camino y los peregrinos, como a las características económicas de los mismos. En ambos casos, la gran mayoría no consideran que los beneficiarios sean residentes de fuera del municipio.

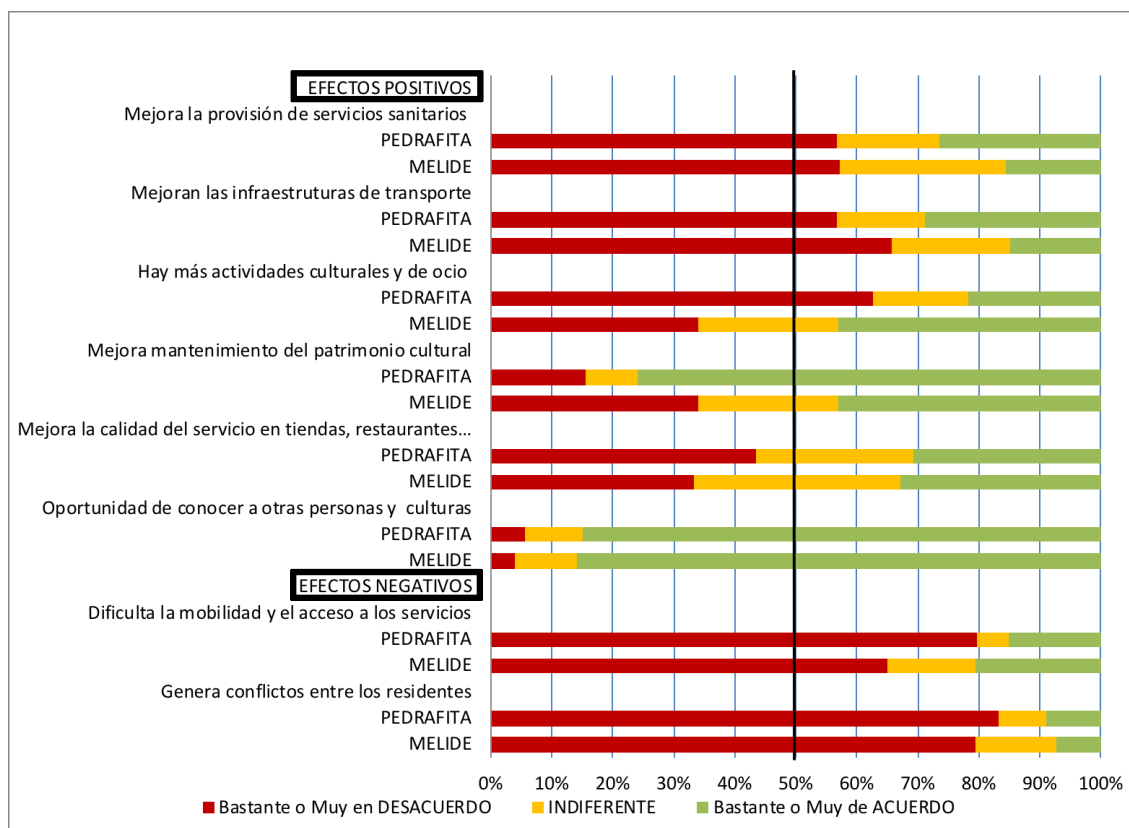
Figura 3: Percepción de otros efectos económicos



Fuente: Elaboración propia.

En relación con el **impacto sociocultural** (Figura 4), la percepción de efectos positivos no es tan mayoritaria como para los efectos económicos. La mayoría de los encuestados no perciben que la dotación y el acceso a los servicios, sanitarios y de transporte, se vean afectados ni positiva ni negativamente por la afluencia de peregrinos; ni tampoco que contribuya a incrementar la oferta de actividades culturales o de ocio. Tampoco perciben, mayoritariamente, que la existencia del Camino contribuya a mejorar la calidad del servicio en tiendas, restaurantes, etc.

Figura 4: Percepción del impacto sociocultural

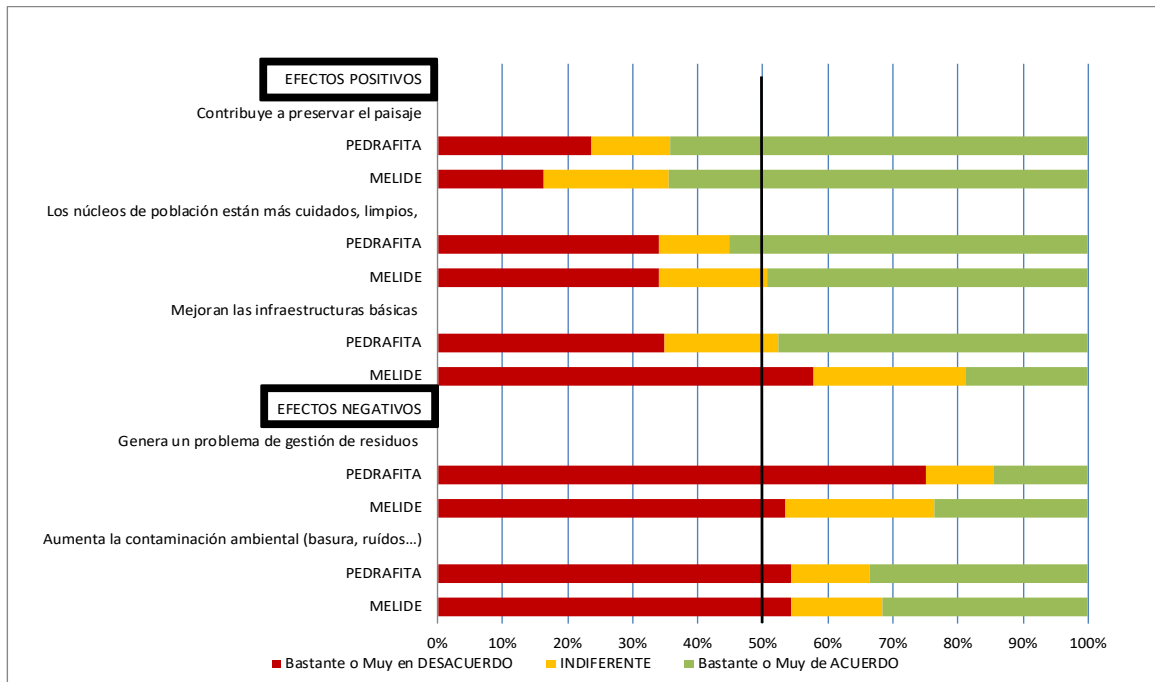


Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, en el ámbito puramente cultural, la percepción es de un impacto positivo. Mayoritariamente, los encuestados consideran que el Camino contribuye a mantener el patrimonio cultural (especialmente en Pedrafita) y, sobre todo, que es una oportunidad de intercambio cultural. En cuanto al coste social, en términos de mayores conflictos, en ambos municipios, la inmensa mayoría no perciben que el Camino genere conflictividad. En cuanto al efecto diferencial que pueda derivarse del hecho de que los peregrinos viajen solos o en pareja, frente a hacerlo en grupos grandes, los encuestados no tienen una percepción clara. En ambos municipios, un 55% de los encuestados no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con que los efectos negativos sean mayores y lo mismo opinan respecto a que los efectos positivos sean mayores alrededor del 40% de los encuestados.

En la **dimensión medioambiental**, la percepción general en ambos municipios es de efectos positivos (Figura 5). Mayoritariamente, los encuestados están de acuerdo en que el Camino contribuye positivamente a preservar el paisaje y, algo menos, al cuidado de los núcleos de población. La percepción respecto a la contribución del Camino a la mejora en las infraestructuras básicas es diferente en los dos municipios analizados. Mientras en Pedrafita un 48% de los encuestados están de acuerdo con que el Camino contribuye a mejorar las infraestructuras básicas, en Melide es únicamente un 19%, estando en desacuerdo el 58%. Estas percepciones están en línea con las mostradas en el ámbito sociocultural respecto a la provisión y acceso a servicios. En lo que coinciden los dos municipios es en no percibir efectos negativos, ni en términos de que se genere un problema en la gestión de residuos ni en que aumente la contaminación.

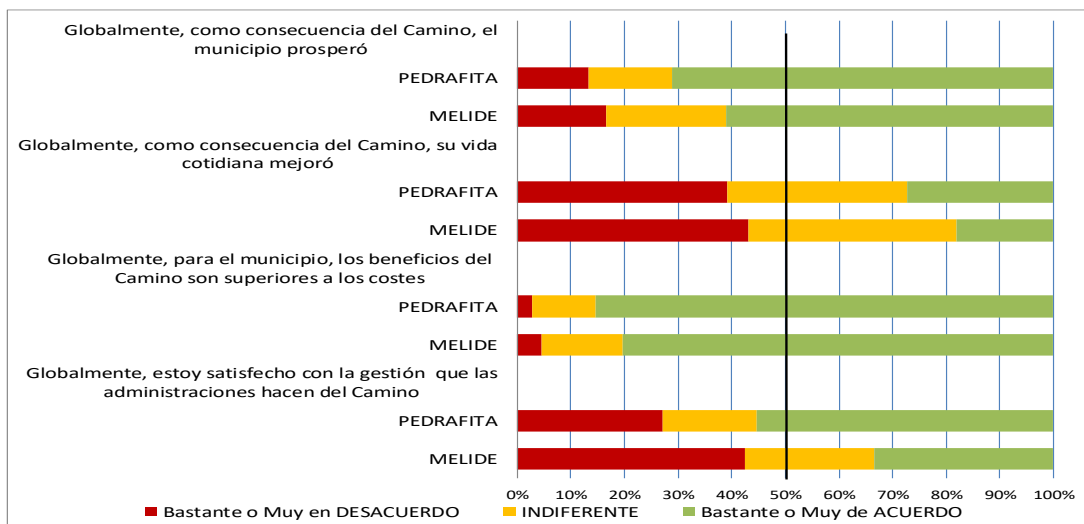
Figura 5: Percepción del impacto medioambiental



Fuente: Elaboración propia.

Cuando los residentes son preguntados por el **impacto global**, teniendo en cuenta todos los efectos del Camino en las distintas dimensiones, la percepción mayoritaria en ambos municipios, pero especialmente en Pedrafita, es que los beneficios son mayores que los costes y que, en los últimos años, el municipio prosperó como consecuencia del Camino (Figura 6).

Figura 6: Percepción del impacto global



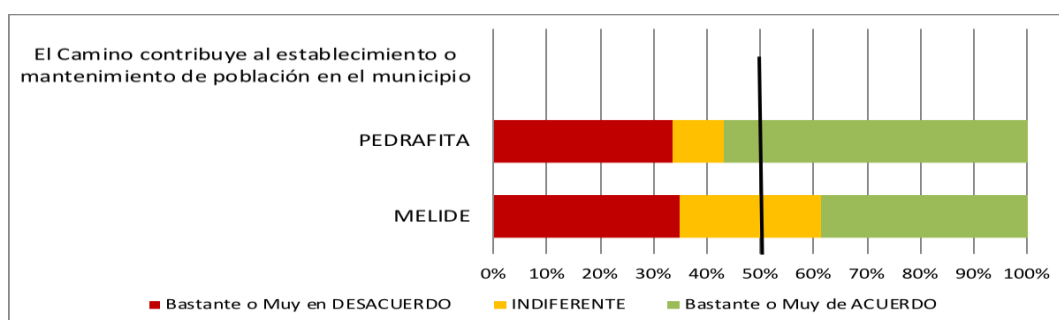
Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo, en línea con lo que ocurre con el impacto económico positivo (que parece ser el más relevante) la percepción es mucho más positiva para los efectos a nivel del municipio que a nivel de la propia familia. Parece que los encuestados no perciben que la

prosperidad del municipio se traduzca en una mejora de su vida cotidiana. Por último, mientras los encuestados en Pedrafita parecen estar mayoritariamente (55%) satisfechos con la gestión que hacen del Camino las diferentes administraciones públicas implicadas, en Melide sólo un tercio están de acuerdo y un 42% en desacuerdo.

Dentro del ámbito de los impactos sociales, los encuestados también fueron preguntados por la percepción de **efectos para la dinámica demográfica** del municipio, aspecto relevante al tratarse de territorios envejecidos y en regresión demográfica. La percepción sobre el impacto demográfico, en el sentido de que ayuda a mantener o incrementar la población residente, es más positiva en Pedrafita do Cebreiro que en Melide (Figura 7), resultado que es consistente con el tamaño y la dinámica demográfica de cada municipio.

Figura 7: Percepción de impacto demográfico

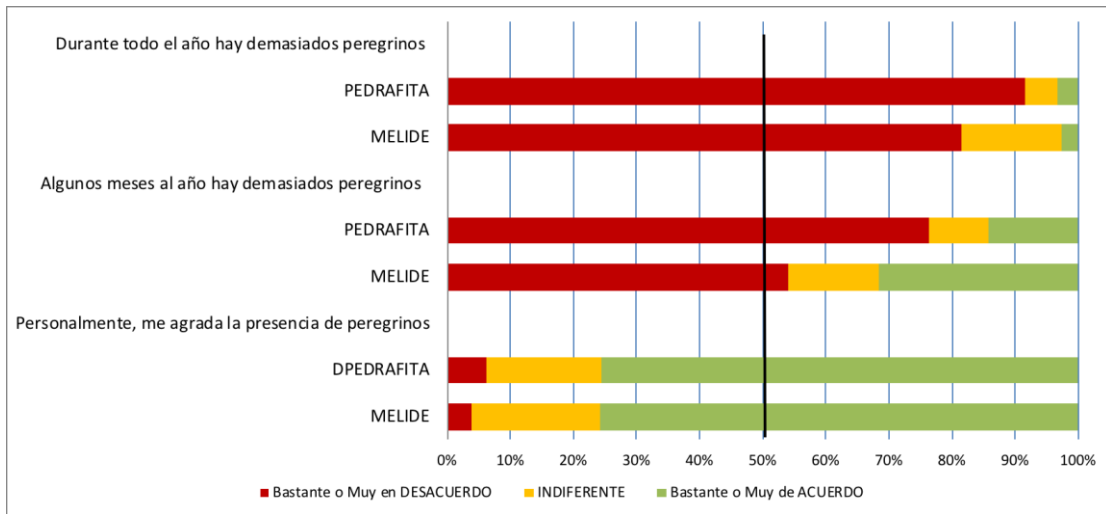


Fuente: Elaboración propia.

En ambos casos, al ser preguntados, los residentes remarcan que la existencia del Camino ayuda a fijar población, pero no a su aumento. Es decir, son conscientes de que el municipio pierde población, pero la percepción es que la pérdida sería mayor en ausencia del Camino.

Por otra parte, también en la dimensión social, los residentes fueron preguntados por su **actitud ante la existencia del Camino** y, dentro del bloque dedicado a los aspectos medioambientales, por la **percepción de saturación** (Figura 8). En cuanto a la percepción de saturación, si bien en ambos casos la respuesta mayoritaria es que están de acuerdo en que no hay demasiados peregrinos, ni siquiera algunos meses al año, hay ciertos matices. Mientras en Pedrafita no se percibe ningún tipo de saturación, en Melide, casi un tercio de los encuestados están de acuerdo en que, algunos meses al año, hay demasiados peregrinos; resultado que es coherente con el mayor número de peregrinos en Melide y con la mayor intensidad del contacto. En los dos municipios analizados, la actitud ante el Camino es muy favorable, más del 75% de los encuestados están de acuerdo en que *“personalmente, les agrada la presencia de peregrinos”* y tan solo un 4% en Melide y un 6% en Pedrafita no están de acuerdo. La actitud tan favorable ante el Camino y la afluencia de peregrinos es consistente con los resultados alcanzados en el análisis de los distintos ámbitos de impactos percibidos.

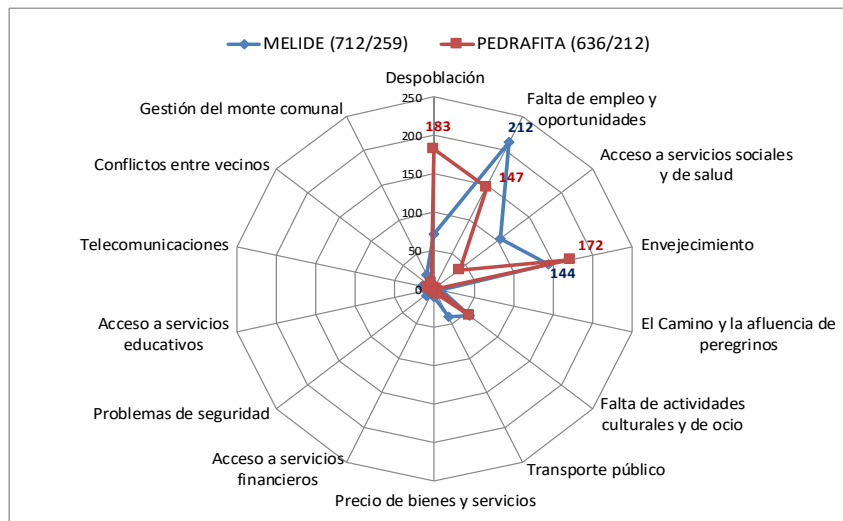
Figura 8: Percepción de saturación y actitud ante el Camino



Fuente: Elaboración propia.

Para recoger información sobre la actitud de los residentes hacia el Camino de una forma alternativa, se les pidió que identificasen los que, a su juicio, son los tres **principales problemas del municipio**, entre los que se incluyó “*el Camino y la afluencia de peregrinos*”. Los principales problemas señalados por los residentes de ambos municipios son de tipo demográfico y económico (Figura 9), aunque con algunas diferencias derivadas de sus características.

Figura 9: Principales problemas del municipio percibidos



Fuente: Elaboración propia

En el caso de Pedrafita, los principales problemas identificados son el envejecimiento de la población y la despoblación, seguidos de la falta de empleo y oportunidades. En Melide, la falta de empleo es percibida como el principal problema del municipio, seguido del envejecimiento demográfico.⁹ En este caso, en tercer lugar, se indica el acceso a

⁹ Entre 2000 y 2017, la tasa de crecimiento anual acumulativa en Pedrafita do Cebreiro es de -2,45%, es decir, cada año en media está perdiendo casi un 2,5% de su población. Sin embargo, en Melide la dinámica de la población es menos preocupante, con una tendencia a la estabilización del nivel de población en los últimos años.

servicios sociales y de salud. Resulta llamativo que en una cabecera comarcal con una mayor dotación de servicios este sea un problema de mayor calado que para los residentes en Pedrafita do Cebreiro. Pero debemos señalar que durante los meses de realización de la encuesta se produjo un conflicto sobre el retraso en la ejecución del nuevo centro de salud, lo que sin duda tuvo influencia en la percepción de los residentes sobre los problemas más relevantes de su municipio. Es importante destacar, por último, que, en ningún caso, el Camino y la afluencia de peregrinos son vistos como un problema.

5.3. Potenciales factores que influyen en la percepción. Análisis de independencia

Tal como se mostró en el apartado 2, en la literatura se identifican varios factores que potencialmente influyen en la percepción que tienen los residentes del impacto en las distintas dimensiones. Algunos factores se corresponden con características sociodemográficas, mientras que otros tienen que ver con la relación de los residentes con el sector turístico y con los turistas; en particular, con la intensidad del contacto, la distancia al recurso turístico y la dependencia económica del turismo. En nuestro caso, analizamos si existen diferencias en la percepción del impacto que tienen los residentes en función de sus características. Para ello, se segmenta la muestra total según: (1) grupos de edad (18-39; 40-64 y > 65), (2) género (hombres; mujeres), (3) nivel de estudios (primarios; secundarios y superiores), (4) localización de la parroquia de residencia (en el Camino o fuera del Camino); (5) distancia reportada de la residencia al camino (<10 minutos; entre 10 y 30 minutos; más de 30 minutos) (6) frecuencia de contacto (ninguno; pocas veces; algunas veces; con frecuencia)¹⁰; (7) motivo del contacto (trabajo y resto de motivos) y (8) ingresos familiares vinculados al camino.¹¹ Segmentada la muestra según estas características, se realizan contrastes de independencia.

Para la percepción de impacto global, impacto demográfico, saturación y la actitud ante el Camino (que se corresponden con la variable dependiente, que presenta tres categorías de nivel de acuerdo), la dependencia o independencia de la percepción respecto de cada una de las variables independientes (edad, género, nivel de estudios, localización de la parroquia, distancia, frecuencia del contacto, motivo del contacto y vinculación de los ingresos al Camino) se analiza en función de los resultados de los contrastes Chi-cuadrado, χ^2 ,¹² que se muestran en la Tabla 3.

¹⁰ La localización de la residencia y la distancia al Camino son indicadores indirectos de la intensidad del contacto.

¹¹ Consideramos que los ingresos de la unidad familiar del residente están “vinculados al Camino” cuando dice estar de acuerdo (bastante o muy) con el ítem “*La existencia del Camino contribuye a la mejora de los ingresos y el nivel de vida de la familia*”, mientras que si dice estar en desacuerdo (bastante o muy) consideramos que los ingresos familiares “no están vinculados al Camino”.

¹² Se calcula el estadístico Chi-cuadrado, siendo la hipótesis nula que las variables son independientes (la percepción no se ve afectada por el segmento concreto) y la hipótesis alternativa que las variables están relacionadas, es decir, que la variable dependiente (la percepción de impacto) sí se ve afectada o es estadísticamente diferente para los distintos segmentos. $\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$. Donde O_i son las frecuencias observadas o empíricas y E_i las esperadas o teóricas.

Tabla 3. Contrastes de independencia, χ^2

Ítem en relación a la percepción	Municipio	Rasgos sociodemográficos			Distancia al Camino		Frecuencia contacto	Motivo contacto	Vinculación Ingresos
		Edad	Género	Nivel Estudios	Parroquia	Distancia			
Percepción global: en los últimos años, el municipio prosperó gracias al Camino	PEDRAFITA	5,313	0,661	2,618	0,026	5,028	4,365	5,213	9,070**
	MELIDE	3,375	10,029***	2,855	3,188	2,898	3,431	5,937	3,304
Percepción global: los beneficios del Camino son superiores a los costes	PEDRAFITA	3,401	1,165	4,120	0,467	1,217	7,038	2,146	1,790
	MELIDE	5,634	4,157	4,789	2,335	3,918	21,701***	0,934	1,790
Impacto demográfico: el Camino contribuye a que se establezca o mantenga población	PEDRAFITA	1,998	0,243	10,385**	0,286	9,288*	9,077	0,557	6,653**
	MELIDE	6,585	8,899**	1,108	2,392	3,338	12,141*	5,320	5,239*
Actitud: Me agrada la presencia de peregrinos	PEDRAFITA	9,694**	1,358	2,897	0,033	0,718	20,786***	6,400	13,965***
	MELIDE	9,920**	1,326	4,499	0,258	1,625	4,187	0,866	3,717
Percepción de saturación: durante algunos meses al año hay demasiados peregrinos	PEDRAFITA	15,362***	2,328	10,890**	1,248	7,193	13,214**	3,509	3,276
	MELIDE	13,762***	1,066	7,510	0,653	0,574	5,643	6,208	1,841

Notación: *, ** y *** denotan niveles de significación del 10%, 5% y 1% respectivamente.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Valoración media del impacto percibido, según frecuencia del contacto y vinculación de los ingresos al Camino

Ítem en relación a la percepción ^a	Municipio	Frecuencia del contacto con peregrinos				Ingresos vinculados al Camino	
		Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Con frecuencia	SI	NO
Percepción global: en los últimos años, el municipio prosperó gracias al Camino	PEDRAFITA	3,35	3,68	3,81	3,83	3,92	3,49
	MELIDE	3,50	3,62	3,07	3,61	3,69	3,48
Percepción global: los beneficios del Camino son superiores a los costes	PEDRAFITA	3,91	4,14	3,89	4,19	4,22	3,98
	MELIDE	2,75	4,06	3,93	4,21	4,19	4,10
Impacto demográfico: el Camino contribuye a que se establezca o mantenga población	PEDRAFITA	2,62	3,02	3,48	3,48	3,46	2,88
	MELIDE	3,50	2,78	2,32	3,06	3,20	2,80
Actitud: Me agrada la presencia de peregrinos	PEDRAFITA	3,37	4,16	4,30	4,42	4,47	3,82
	MELIDE	5,00	4,06	4,28	4,16	4,40	4,06
Percepción de saturación: durante algunos meses al año hay demasiados peregrinos	PEDRAFITA	1,98	1,52	2,00	1,87	1,67	1,82
	MELIDE	2,74	2,57	2,17	2,62	2,50	2,59

^a Acuerdo con cada afirmación, según escala tipo Likert de 5 puntos, donde 1=totalmente en desacuerdo y 5=totalmente de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia.

La percepción de impacto global es, en general, independiente de las características de los residentes. Por lo tanto, los resultados de la valoración global de los impactos del Camino sobre la población local son positivos y muy robustos. Factores como el motivo del contacto con los peregrinos y la localización de la parroquia en relación al Camino, al igual que la distancia, no influyen en la percepción global de los residentes. Sin embargo, para la valoración de otros efectos, características como el género y el nivel de estudios, parecen ser relevantes. En el caso de Melide, los hombres tienen una percepción más favorable tanto del impacto global como del impacto demográfico; mientras que para el resto de ítems la percepción es igual para hombres y mujeres, lo mismo que ocurre en Pedrafita para todos los ítems considerados. Respecto del nivel de estudios, en Pedrafita son los más educados los que tienen una mayor percepción de impacto demográfico, ya que seguramente entienden mejor que, a pesar de perder población el municipio, el efecto fue positivo, como se comentó anteriormente; también son los más educados los que tienen mayor percepción de saturación.

Un resultado llamativo son las diferencias existentes en función de la edad del residente. Las personas mayores valoran más que los jóvenes todos los impactos relacionados con el camino y tienen una mejor actitud, un resultado que no es el generalmente observado en los estudios sobre percepción del turismo, donde la edad tiene efectos mixtos (Harrill, 2004) o no tiene ningún efecto (Snaith and Haley, 1999) o lo tiene en el sentido contrario al observado en estos municipios (Cavus and Tanrisevdi, 2002), lo cual, siguiendo la *teoría del intercambio social* (Ap, 1992), estaría justificado porque los mayores no pueden compensar personalmente los impactos negativos que les afectan con potenciales ganancias. Sin embargo, algunos estudios (Tomljenovic and Faulkner, 2000; McGehee and Andereck, 2004) concluyen que los residentes de mayor edad manifiestan actitudes más favorables. Profundizar en esta relación es importante para monitorizar la evolución futura de la percepción en ambas localidades.

Las principales diferencias de percepción observadas, entre los dos municipios y entre los diferentes ítems, se relacionan con la frecuencia del contacto y con la dependencia de los ingresos de los residentes respecto de la actividad relacionada con el Camino. El valor medio de las percepciones que tienen los distintos grupos respecto de los ítems considerados se muestran en la Tabla 4. Aunque la frecuencia del contacto está, en principio, relacionada con la distancia, los dos conceptos no son sinónimos ya que los residentes pueden estar en contacto con los visitantes en muchas situaciones diferentes (Deery et al, 2012). Así, aunque la distancia no parece tener ninguna influencia, la frecuencia del contacto con los peregrinos influye en la actitud y la percepción de saturación en el caso de Pedrafita. Cuanto mayor es el contacto, más favorable es la actitud y menor es la percepción de saturación, resultado que está en línea con lo sugerido en parte de la literatura (Andereck et al, 2007; Andereck et al, 2005; Akis et al, 1996; Lankford and Howard, 1994), que concluye que cuanto mayor es el conocimiento que los residentes tienen del turismo y mayor es el contacto con los turistas, más positiva es la percepción que tienen de las ganancias del turismo y, por tanto, más favorable la actitud.¹³ En cuanto a la dependencia de los ingresos, los residentes con ingresos vinculados a la existencia del Camino tienen una percepción más positiva del impacto global y del impacto demográfico, así como una actitud más favorable ante la presencia de peregrinos

¹³ En este caso, los resultados para Melide se ven afectados por el hecho de que muy pocos residentes (sólo 4) no tienen ningún contacto con los peregrinos.

y una menor percepción de saturación, resultado ampliamente reconocido, de manera no ambigua, en la literatura (Andereck et al, 2007; Andereck et al, 2005; Andriotis, 2005; Haley et al, 2005; Akis et al, 1996; Jonhson et al, 1994; Perdue et al, 1990).

6. Conclusiones

Desde una perspectiva general, los resultados del estudio muestran que los residentes de los dos municipios analizados consideran que la existencia del Camino de Santiago y la afluencia de peregrinos generan más beneficios que perjuicios, y que ha contribuido a la prosperidad de estos municipios; resultados que, en general, son independientes de las características de los residentes, si bien tienden a ser más positivos para aquellos cuyos ingresos están vinculados al Camino. Mayoritariamente, los residentes de ambos municipios perciben un impacto económico positivo (para ingresos, comercio local, empleo, turismo, otras actividades no turísticas) y no perciben que se genere un impacto negativo en cuanto a que perjudique el desarrollo de otras actividades económicas; aunque sí consideran que contribuye a un incremento de los precios, especialmente en la hostelería. Además, en ambos municipios, consideran que los beneficios generados son para los residentes del municipio, si bien esos beneficios repercuten en unos pocos residentes; percepción más extendida en Pedrafita donde, mayoritariamente, perciben que el Camino es la principal actividad económica del municipio.

En cuanto al impacto social, la percepción mayoritaria es que la provisión y el acceso a servicios (sanitarios, de transporte) no se ven afectados, ni positiva ni negativamente, por el Camino. Mayoritariamente, los residentes tampoco perciben que el Camino contribuya a aumentar la oferta de actividades culturales o de ocio. Sin embargo, hay una percepción mayoritaria de un impacto cultural positivo, sobre todo en relación con la contribución del Camino a la conservación del patrimonio cultural y a las oportunidades de intercambio cultural que ofrece. En ningún caso, los residentes perciben que el Camino contribuya a incrementar la conflictividad en sus comunidades.

La percepción de impacto demográfico es más positiva en Pedrafita que en Melide, consistente con el tamaño, la dinámica demográfica y valoración relativa del Camino en cada municipio y, especialmente, por parte de los que tienen un mayor nivel de estudios y los que tienen ingresos relacionados con la actividad del Camino.¹⁴ Los residentes de ambos municipios perciben un impacto medioambiental positivo. Mayoritariamente, no se perciben efectos negativos (para la gestión de residuos o los niveles de contaminación) y si se perciben efectos positivos, más para el cuidado del paisaje que para el cuidado de los núcleos de población.

A la vista de los impactos positivos percibidos del Camino, en particular en los ámbitos económico (actividad y empleo) y demográfico, y de los problemas reportados para los municipios, en los mismos ámbitos, podríamos concluir que los residentes consideran la existencia del Camino de Santiago como parte de la solución a los problemas del municipio, especialmente en el caso de Pedrafita de Cebreiro (el municipio más rural, pequeño y envejecido). Además, muy mayoritariamente, los residentes no perciben que

¹⁴ Es especialmente llamativo que con una tasa de crecimiento anual acumulativa del -2,5% desde el inicio del siglo XXI, los residentes consideren que el Camino tiene un efecto positivo sobre la dinámica demográfica. Sin duda, en esta valoración, los residentes realizan de forma automática un análisis de cual habría sido su evolución demográfica sin la existencia del Camino comparándose con otras localidades semejantes por las que no discurre el Camino y cuya evolución ha sido mucho más negativa.

exista saturación del Camino, ni siquiera en los meses de mayor afluencia. Todo ello explicaría la actitud tan favorable hacia el Camino y los peregrinos que muestran los resultados de ambos municipios. Con todo, hay que señalar que la actitud es un intangible dinámico en su formación; por lo tanto, no basta con conocer en qué punto estamos, es necesario conocer la evolución para tomar decisiones.

Referencias

- Aguiló, E. and Rosselló, J. (2005). Host Community Perceptions: A Cluster Analysis. *Annals of Tourism Research*, 32, 4, pp. 925–941.
- Akis, S., Peristianis, N. and Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 17, 7, pp. 481-404
- Allen, L., Long, P. Perdue, R. and Kieselbach, S. (1988). The Impact of Tourism Development on Residents' Perceptions of Community Life. *Journal of Travel Research*, 27, 1, pp. 16–21
- Allen, L., Hafer, H., Long, P. and Perdue, R. (1993). Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. *Journal of Travel Research*, 31, 4, pp. 27-33.
- Andereck, K., Valentine, K., Knopf, R. and Vogt, C. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32, 4, pp. 1056-1076.
- Andereck, K., Valentine, K., Vogt, C. and Knopf, R. (2007). A cross-cultural analysis of tourism and quality of life perceptions. *Journal of Sustainable Tourism*, 15, 5, pp. 483-502.
- Andrade-Suárez, M. J. (2011). Consideraciones generales sobre la potencialidad del turismo para el desenvolvimiento rural: El Camino de Santiago como estudio de caso. *TurYDes Revista de Investigación en Turismo y desarrollo local*, 4, 9, pp. 1-32.
- Andrade, M. J., Leira, G. y Caramés, R. (2010). El turismo como factor estratégico de desarrollo rural: El Camino de Santiago Francés. *ROTUR/ Revista de Ocio y Turismo*, 3, pp. 49-82.
- Andriotis, K. (2005). Community groups' perceptions of and preferences for tourism development: evidence from Crete. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 29, pp. 67-90.
- Andriotis, K. and Vaughn, D. (2003). Urban residents' attitudes towards tourism development: the case of Crete. *Journal of Travel Research*, 42, 2, pp.172–185.
- Ap, J. (1990): Residents' Perceptions Research on the Social Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 17, pp. 610–616.
- Ap, J. (1992). Resident's perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 4, pp.665-690.
- Belisle, F. and Hoy, D. (1980). The Perceived Impact of Tourism by Residents: A Case Study in Santa Marta, Columbia. *Annals of Tourism Research*, 7, pp. 83–101.
- Besculides, A., Lee, M. and MCCORMICK, P. (2002). Residents' perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research*. 29, 8, pp. 303-319.
- Brida, J., Disegna, M. And Osti, L. (2014). Resident' Perceptions of Tourism Impacts and Attitudes towards Tourism Policies. *TOURISMOS: An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, 9, 1), pp. 37-71.
- Brunt, P. and Courtney, P. (1999). Host perceptions of sociocultural impacts. *Annals of Tourism Research*, 26, 3, pp. 493-515.
- Castillo, A., Soto, M. Y López, T. (2012). Percepción y Actitudes del Residente acerca del Impacto del Turismo en la Isla de Santiago (Cabo Verde). *TurYDes Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local*, 5, 12, pp. 1-23.
- Cavus, S., and Tanrisevdi, A. (2002). Residents' attitudes toward tourism development: A case study in Kusadasi, Turkey. *Tourism Analysis*, 7 (3/4), pp. 259 -269.
- Choi, C., and Murray, I. (2010). Resident attitudes towards sustainable community tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 18, 4, pp. 575-594.
- Davis, D., Allen, J. and Cosenza, R. (1988). Segmenting local residents by their attitudes, interests, and opinions toward tourism. *Journal of Travel Research*, 27, pp. 2-8.

- Días, R. y Guitiérrez, D. (2010). La actitud del residente en el destino turístico de Tenerife: evaluación y tendenci. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 8, 4, pp.431-444.
- Frauman, E., and Banks, S. (2011). Gateway community resident perceptions of tourism development: Incorporating importance-performance analysis into the limits of acceptable change framework. *Tourism Management*, 13, 1, pp. 128-140.
- Garrod, F. and Fyall, A. (1998). Beyond the rhetoric of sustainable tourism? *Tourism Management*, 19, 3, pp.199-212.
- Gigirey, A. (2003). Turismo cultural en lugares sagrados desde la perspectiva de los residentes. Un estudio de la catedral de Santiago de Compostela. *Estudios Turísticos*, 158, pp. 79-108.
- Gursoy, D., Jurowski, C. and Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 29, pp. 79-105.
- Gursoy, D. and Rutherford, D. (2004). Host Attitudes toward Tourism: An Improved Structural Model. *Annals of Tourism Research*, 31, 3, pp. 495-516.
- Gursoy, D., Chi, C. and Dyer, P. (2009). An Examination of Locals' Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 36, 4, pp. 723-726.
- Haley, A.J., Snaith, T. and Miller, G. (2005). The social impacts of tourism: a case study of Bath, UK. *Annals of Tourism Research*, 32, 3, pp.647- 668.
- Harrill, R. (2004). Residents' Attitudes toward Tourism Development: a Literature Review with Implications for Tourism Planning. *Journal of Planning Literature*, 18, 3, pp. 251-266.
- Haralambopoulos, N. and Pizam, A. (1996). Perceived impacts of tourism: The case of Samos, *Annals of Tourism Research*, 23, 3, pp. 503-526.
- Hillery, M., Nancarrow, B. Griffin, G. and Syme, G. (2001). Tourist Perception of Environmental Impact. *Annals of Tourism Research*, 28, 4, pp. 853-867.
- Johnson, J., Snepenger, D. and Akis, S. (1994). Residents' Perceptions of Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 21, pp. 629-642.
- Jurowski, C., Uysal, M. and Williams, R. (1997). A Theoretical Analysis of Host community Resident Reactions to Tourism. *Journal of Travel Research*, 36, 2, pp.3-11.
- Jurowski, C. and Gursoy, D. (2004). Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research*, 31, 2, pp. 296-312.
- Keogh, B. (1990). Resident Recreationists' Perceptions and Attitudes with Respect to Tourism Development. *Journal of Applied Recreation Research*, 15, 2, pp. 71-83.
- Kim, K., Uysal, M. and Sirgy, M. (2013). How does tourism in a community impact the quality of life of community residents? *Tourism Management*, 36, pp. 527-540
- Kreag, G. (2001). *The Impacts of Tourism*, University of Minnesota Press, Minnesota.
- Lankford, S. (1994). Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research*, 32, 3, pp.35-33.
- Lankford, S., and Howard, D. (1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21, pp. 121-139.
- Lee, T. H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, pp. 37-46.
- Lois-González, R., Santos, X. and Taboada, R. (2018): The Camino de Santiago de Compostela: The Most Important Historic Pilgrimage Way in Europe, in Olsen, D. and Trono, A. (Eds): *Religious pilgrimage routes and trails: sustainable development and management*, CAB International, UK, pp.72-87.
- Maak, K. (2009). El Camino de Santiago como posible motor turístico en zonas rurales de escasos recursos: el caso de Brandeburgo. *Cuadernos de Turismo*, 23, pp. 149- 171.

- Madrigal, R. (1993). A tale of tourism in two cities. *Annals of Tourism Research*, 20, pp. 336-353.
- Martín-Duque, C. (2014). El Camino de Santiago Primitivo a su paso por Asturias, estudio de una ruta cultural desde la perspectiva turística. *Cuadernos de Turismo*, 33, pp. 233-24
- Martín-Duque, C. (2017). Los impactos del turismo en el Camino de Santiago Francés: una aproximación cualitativa. *Methaodos. Revista de ciencias sociales*, 5, 1, pp. 62-73.
- Mathieson, A. and Wall, G. (1982). *Tourism: Economic, Physical, and Social Impacts*. New York: Longman House.
- McGehee, N. and Andereck, K. (2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research*, 43, pp. 131-140.
- Murphy, P. E. (1983). Community Attitudes to Tourism, *Tourism Management*, 2, pp. 189-195.
- Murphy, P. E. (1985): *Tourism: A Community Approach*. New York: Routledge.
- Nicholas, L., Thapa, B. and Ko, Y. (2009). Resident' perspectives of A World Heritage Site: The Pitons Management Area, St. Lucia. *Annals of Tourism Research*, 36, 3, pp. 390-412.
- Pardellas, X. y Padín, C. (2014). El Camino de Santiago Portugués en Galicia y las estrategias turísticas locales. *Revista de Análisis Turístico*, 17, pp.51-59.
- Perdue, R., Long, P. and Allen, L. (1990). Resident Support for Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 17, pp.586-599.
- Pizam, A. (1978). Tourist Impacts. The Social Costs to the Destination Community as Perceived by its Residents. *Journal of Travel Research*, 16, pp.8-12.
- Porcal, M., Díez, A. y Junguito, J. (2012). Dimensión territorial y turística de la ruta Norte del Camino de Santiago en el País Vasco: Distintas concepciones, valoraciones y propuestas de intervención sobre un fenómeno multifacético. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 58, pp. 177-204
- Precedo, A., Revilla y Míguez, A. (2007). El turismo cultural como factor estratégico de desarrollo: el Camino de Santiago. *Estudios Geográficos*, LXVIII, 262, pp. 205-234.
- Santos Solla, J.M. and López, L. (2015). Tourism Policies in A WHC: Santiago de Compostela (Spain). *International Journal of Research in Tourism and Hospitality*, 1, 2, pp. 1-8.
- Shariff, N. and Tahir, S. (2003). Residents' Attitudes toward Impacts of Tourism: A Case Study of Langkawi, Malaysia. *Malaysian Management Journal*, 7, 2, pp. 13-24.
- Sharma, B. and Dyer, P. (2009). An investigation of differences in residents' perceptions on the Sunshine Coast: Tourism impacts and demographic variables. *Tourism Geographies*, 11, 2, pp. 187-213.
- Sharpley, R. (2014). Host perceptions of tourism: A review of the research. *Tourism Management*, 42, pp. 37-49.
- Sheldon, P., and Abenoja, T. (2001). Resident Attitudes in a Mature Destination: the Case of Waikiki. *Tourism Management*, 22, pp. 435-443.
- Sheldon, P. and Var, T. (1984). Residents attitudes toward tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5, pp. 40-47.
- Snaith, T. and Haley, A. (1999). Residents' opinions of tourism development in the historic city of York, England. *Tourism Management* 20 (5): 595-603.
- Tomljenovic, R., and Faulkner, B. (1999). Tourism and older residents in a Sunbelt resort. *Annals of Tourism Research*, 27 (1), pp. 93-114.
- Tosun, C. (2002). Host Perceptions of Impacts: A Comparative Tourism Study. *Annals of Tourism Research*, 29, pp. 231-253.
- Tovar, C. and Lockwood, M. (2008). Social impacts of tourism: an Australian regional case study. *International Journal of Tourism Research*, 10, 4, pp. 365-378.

- Tyrrell, T. and Spaulding, P. (1984). A Survey of Attitudes toward Tourism Growth in Rhode Island. *Hospitality Education and Research Journal*, 8, pp. 22–23.
- Vargas-Sánchez, A., de los Ángeles Plaza-Mejía, M. and Porras-Bueno, N. (2009). Understanding residents' attitudes toward the development of industrial tourism in a former mining. *Journal of Travel Research*, 47, 3, pp. 373-387.
- Vargas-Sánchez, A., Porras-Bueno, N. and de los Ángeles Plaza-Mejía, M. (2011). Explaining residents' attitudes to tourism. Is a universal model possible? *Annals of Tourism Research*, 38, 2, pp.460-480.
- Wall, G. and Mathieson, A. (2006). *Tourism: Changes, Impacts, and Opportunities*, Pearson Education, Upper Saddle River, NJ.
- Williams, J. and Lawson, R. (2001). Community issues and resident opinions of tourism. *Annals of Tourism Research*, 28, 2, pp.269-90