



COMUNICACIÓN

“IMPUESTOS SOBRE LA RIQUEZA Y CICLO POLÍTICO EN EL ÁMBITO AUTONÓMICO: ¿DESIGUALDADES TERRITORIALES Y COMPETENCIA FISCAL?”

Autores y e-mails:

M^a Ángeles Ortega Almón, Inmaculada Moreno Foronda y Araceli Rojo Gallego-Burin
maortega@ugr.es; inmamf@correo.ugr.es; gallegoburin@ugr.es

Departamento: Economía Aplicada

Universidad: Granada

Área Temática: A15

Resumen:

Los impuestos que gravan la riqueza afectan de forma sensible a dos importantes objetivos económicos: la redistribución de la renta y de la riqueza y a la formación de capital. En España, la recaudación de estos impuestos (excepto el IBI) está cedida a las CCAA que tienen asumidas competencias normativas importantes, en aspectos básicos de estos (mínimos exentos, tipos impositivos, deducciones y bonificaciones). Ello está generando una disparidad normativa entre las Comunidades y una desigual posición a la hora de afrontar la deuda tributaria de los ciudadanos atendiendo a su residencia.

Las bonificaciones propias aprobadas en algunas Comunidades en la última década han supuesto, en la práctica, la supresión de algunos de éstos tributos (por ejemplo, el *Impuesto sobre el Patrimonio* -IP- o el *Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones* -ISD-) o disminución de los tipos impositivos (*Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados*- ITPAJD-). No obstante, la fuerte crisis económica de los últimos años y consiguiente caída de la recaudación, unido a la necesidad de cumplir el objetivo de déficit, ha llevado, a otras CCAA, a recuperar o incrementar estos impuestos, muy unido en ambos casos al ciclo político. Es decir, al uso de forma electoralista de las formas tributarias que gravan la riqueza. El objetivo principal de este trabajo es realizar una comparación en la evolución de la normativa propia de las CCAA de Régimen Común, de los impuestos que gravan la riqueza (IP, ISD y ITPYAJD) contrastando su evolución durante el periodo pre-electoral y post-electoral, en función de la configuración política del Parlamento de cada Comunidad Autónoma. Asimismo, se analiza y compara el resultado en la carga tributaria de dichos impuestos en función de la residencia de los contribuyentes, con el fin de demostrar las desigualdades territoriales que puedan estar generando dichos tributos y la posible competencia fiscal entre Comunidades, dependiendo del ciclo político.

Palabras Clave: *Impuestos, Riqueza, Deducciones, Bonificaciones, CCAA, Ciclo político*

Clasificación JEL: H2, H71

1. Introducción

La imposición sobre la riqueza engloba el conjunto de impuestos que, de una forma u otra, gravan el conjunto de bienes, derechos y obligaciones que componen el patrimonio de las personas. De este modo, existen una serie de impuestos que recaen sobre el valor real de los activos y no sobre su rendimiento, de esto se encargarán las variables *flujo*, como es la renta. Los impuestos sobre la riqueza gravan, fundamentalmente, la propiedad de patrimonio y su transmisión a título oneroso o gratuito. En el sistema tributario español existen cuatro impuestos que gravan el patrimonio, estos son: el *Impuesto sobre el Patrimonio* (IP), el *Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados* (ITPAJD), el *Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones* (ISD) y el *Impuesto sobre Bienes Inmuebles* (IBI), estando todos ellos cedidos, a lo que recaudación y gestión se refiere, a las Comunidades Autónomas (CCAA), a excepción del IBI que este pertenece al ámbito de las Administraciones Locales. La imposición sobre la riqueza está vigente en la mayoría de los países de la OCDE y de la UE, aunque esta obtiene ingresos tributarios no muy elevados, por lo que su recaudación y mantenimiento siguen vigentes para contribuir a dos objetivos económicos importantes, como son la redistribución de la renta y la riqueza y la formación de capital (Esteller & Durán, 2012).

El hecho de que las CCAA posean capacidades normativas sobre los Impuestos de la Riqueza está generando diferencias territoriales y desigualdades a la hora de afrontar de la *deuda tributaria* entre los *sujetos pasivos* según el lugar de residencia de los mismos, ya que las CCAA pueden modificar elementos básicos de estos impuestos como *tipos impositivos*, *reducciones*, *deducciones* o *bonificaciones*.

Por otro lado, la teoría del ciclo político-económico enfatiza en el hecho de que los gobernantes políticos hacen uso de todas las herramientas económicas de forma que resulten atractivas a los ciudadanos y que les permitan permanecer en el poder el mayor tiempo posible, en lugar de utilizar dichas herramientas para fomentar el crecimiento de la economía de un país. Los efectos de este tipo de actuaciones se convierten en políticas expansivas en los años de campaña (Bocchio, 2010). Como apunta William Nordhaus (1989), “*La Teoría del Ciclo Político Económico, el cual analiza la interacción de los sistemas políticos y económicos, surge del hecho obvio de la vida*

donde los votantes se preocupan por la economía mientras que los políticos se preocupan por el poder”.

El establecimiento de políticas económicas en los años de campaña electoral incluyen, entre otras, reformas tributarias que afectan a todo el territorio español y, es más, cada partido político aspirante al poder, puede establecer una serie de medidas fiscales que no tienen por qué seguir la misma línea que las que siguen los demás partidos. Es por ello, por lo que el objetivo principal de este trabajo se basa en conocer si existe una relación directa entre los cambios políticos que surgen en los años electorales y las variaciones en los elementos principales de los impuestos sobre la riqueza (*tipos impositivos, reducciones, deducciones y bonificaciones*), a excepción del IBI, en las CCAA de régimen común, en el periodo temporal comprendido entre los años 2010 y 2018. Asimismo, se pretende comprobar si en los años pre-electorales surgen cambios beneficiarios para la ciudadanía o si en los años post-electorales se elevan las tarifas impositivas.

Para alcanzar el objetivo anteriormente señalado, el trabajo se ha estructurado de la siguiente forma. En primer lugar, se realiza una breve exposición teórica de la política fiscal y el ciclo político. Seguidamente, se realiza una comparación en la evolución de la normativa propia de las CCAA de Régimen Común y su impacto sobre la *deuda tributaria* de los impuestos que gravan la riqueza (IP, ISD y ITPYAJD), contrastando su evolución durante el periodo pre-electoral y post-electoral, en función de la configuración política del Parlamento de cada Comunidad Autónoma. Para ello se hace uso de supuestos prácticos, en los que se aplica la normativa autonómica específica de cada impuesto, para cada uno de los años estudiados, estimando y comparando el resultado en la *carga tributaria* de dichos impuestos en función de la residencia de los contribuyentes. Con ello se trata de demostrar las desigualdades territoriales que puedan estar generando dichos tributos y la posible competencia fiscal entre Comunidades. Asimismo, se analiza cómo evoluciona dicha deuda tributaria, desde el año 2010 hasta el año 2018, y que asumiría el mismo *sujeto pasivo* en la misma Comunidad, con el objetivo adicional de comprobar si el aumento o disminución de la deuda tributaria, en un año en concreto, puede estar relacionada con el ciclo político, es decir, si los cambios electorales en las CCAA han podido incidir sobre las variaciones que sufre ésta. En el siguiente apartado, se expone un mapa electoral donde se reflejan los cambios políticos

y la incidencia tributaria que estos han tenido en las distintas CCAA de régimen común. Para finalizar, se recogen las principales conclusiones. El Anexo I muestra sintetizado el mapa electoral con los cambios políticos que se han producido en los años electorales de las distintas CCAA de régimen común, englobando todos los partidos políticos que han conseguido escaños en dichas elecciones, así como los que han conseguido, finalmente el gobierno.

Las principales fuentes de las que se ha obtenido la información para la elaboración de este trabajo son: la legislación estatal y autonómica de cada uno de los impuestos analizados y las páginas webs de las Consejerías de Hacienda de las distintas CCAA de régimen común, las Memorias de la Administración Tributaria y de la Intervención General de la Administración del Estado, las Cuentas Generales de las CCAA, así como, la web de la Junta Electoral Central (JEC).

2. Una breve nota a cerca de la política fiscal y el ciclo político

Cuando se aproximan las elecciones, se suelen llevar a cabo medidas de política económica que permitan conseguir el mayor número de votos para el partido gobernante y hacer que este permanezca en el poder el mayor tiempo posible, así como utilizar instrumentos de política económica que ofrezcan resultados favorables a corto plazo para que los votantes vean a los partidos políticos como gestores prácticos (Nordhaus, 1975). Esto confirma la hipótesis fundamental de la escuela de la elección pública formulada por Downs A. (1957), *“los partidos elaboran políticas para ganar las elecciones, en lugar de ganar las elecciones para poder formular políticas adecuadas”*. Los economistas denominan “ciclo político” a la política económica que siguen los gobiernos ante un proceso electoral.

Para los representantes políticos resulta más sencillo (y rentable en votos), manipular las variables presupuestarias, incrementando los presupuestos de gasto y rebajando los impuestos, justo antes de unas elecciones, constituyendo una estrategia potencialmente ventajosa, en lugar de fomentar un ciclo económico favorable mediante políticas fiscales y monetarias (Blais & Nadeau, 1991). El hecho de reaccionar de esta manera por parte de los partidos políticos ofrece a la sociedad un falso Estado de Bienestar que incita a los ciudadanos a votarlos. Sin embargo, esos aumentos de gasto público y las reducciones de los impuestos no son, generalmente, beneficiosos para la

economía de un país debido a la posible creación de inflación y aumento del déficit público, que luego han de ser subsanados en los años post-electorales (Beltran, 2004).

Normalmente, los años post-electorales son de ajuste y caída del PIB, por lo que se debe contraer la demanda y, esto puede crear un ritmo menor de crecimiento y un aumento de la tasa de desempleo. De esta manera, se concluye que los años posteriores a unas elecciones no son otra cosa que la recuperación de presupuesto de la etapa anterior a las elecciones, es decir, de los años pre-electorales (Redrado, Kiguel, & Nielsen, 2017). En los ciclos políticos, también resalta la aparición de la devaluación de las monedas en los años post-electorales, hecho que ningún partido político desea pero que, en ocasiones, surge irremediablemente, lo que puede llevar a asignar malas políticas económicas y desprestigio hacia los partidos políticos (Pampillón, 2006). No obstante, este último instrumento es inaplicable actualmente en el marco de la UE y de la Zona Euro.

En definitiva, el ciclo político-económico hace referencia a los efectos de las medidas de política económica ceñidas a eventos políticos sobre el comportamiento de la economía a corto plazo. Por lo que se sintetiza que la política económica, en cierto modo, se determina por el ciclo político, es decir, por la proximidad o lejanía de unas elecciones (Mejía, Reyes, & Rendón, 2017).

3. Impuestos sobre la riqueza en España y desigualdades territoriales

En España, los impuestos sobre la riqueza cedidos a las CCAA gravan el conjunto de bienes y derechos que forman parte del patrimonio de una persona física o jurídica, distinguiendo así entre: el *Impuesto sobre el Patrimonio Neto* que grava la riqueza de forma global, el *Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados* que grava las transmisiones de riqueza *inter vivos*, las operaciones societarias y los actos jurídicos documentados y, el *Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones* mediante el que se gravan todo tipo de incrementos patrimoniales que una persona puede obtener de forma gratuita, bien sea *inter vivos* o *mortis causa*. La recaudación de éstos está cedida a las CCAA que tienen asumidas competencias normativas importantes.

La cesión de capacidades normativas a las Comunidades, en aspectos básicos de estos Impuestos (*mínimos exentos, tipos impositivos, deducciones y bonificaciones*), está generando una disparidad normativa entre ellas. Esta situación está implicando que

un mismo *sujeto pasivo* con una misma *base liquidable* tenga que afrontar una deuda tributaria diferente, en función de la Comunidad Autónoma en la que tenga su domicilio fiscal. Los siguientes subepígrafes tratan de analizar a través de supuestos prácticos, y aplicando la normativa autonómica específica de cada impuesto, para cada año estudiado, cuál es la deuda tributaria que asumiría cada contribuyente en función de la Comunidad Autónoma de régimen común en la que se encuentre su domicilio fiscal. Asimismo, se analiza cómo evoluciona dicha deuda tributaria, desde el año 2010 hasta el año 2018, y que asumiría el mismo *sujeto pasivo* en la misma Comunidad, con el objetivo adicional de comprobar si el aumento o disminución de la deuda tributaria, en un año en concreto, puede estar relacionada con el ciclo político, es decir, si los cambios electorales en las CCAA han podido incidir sobre las variaciones que sufre ésta. En el Anexo I, se recoge un mapa electoral por CCAA, donde se sintetizan las fechas electorales y como han afectado al mapa político de cada Comunidad.

3.1. Impuesto sobre el Patrimonio

Con el propósito de analizar las diferencias que se producen en el pago del *Impuesto sobre el Patrimonio* al que se sometería un mismo *sujeto pasivo* sin discapacidad, en función de la Comunidad Autónoma en la que se produzca el *hecho imponible* del mismo, a continuación, se plantean dos supuestos prácticos que reflejan claramente la existencia de dichas desigualdades. Se calcula la evolución de la deuda tributaria de dicho *sujeto pasivo* en un período de tiempo de siete años, concretamente, desde el año 2012 hasta el año 2018¹ para cada una de las Comunidades Autónomas de régimen común.

Se parte del valor económico del patrimonio neto de un *sujeto pasivo*, una vez deducidas sus deudas pendientes (*base liquidable*), en la Comunidad Autónoma en la que este tenga establecido su domicilio fiscal. Se ha estimado para dos *bases imponibles* diferentes, una para un Patrimonio Neto de 800.000€ y otra para un nivel de riqueza más elevado, de 4.000.000€.

¹ Para el Impuesto sobre el Patrimonio se analizan solo los años desde el 2012 hasta el 2018, un periodo temporal más corto que en los demás impuestos, debido a que este fue suprimido (sin ser eliminado) en el año 2008 por la Ley 4/2008, de 23 de diciembre. Es decir se aplicó una bonificación estatal del 100% de la cuota íntegra. En el año 2011 se libera, temporalmente, el IP para los próximos ejercicios mediante el Real Decreto-Ley 13/2011, de 16 de septiembre.

Cabe resaltar que la deuda tributaria de los *sujetos pasivos* por obligación personal (no real), está condicionada por la suma de las *Cuotas Íntegras* del IP y de las del IRPF (general y del ahorro). Para simplificar el cálculo de dicha deuda y que esta se vea de manera más nítida, se ha optado por estimarla en el caso, en el que se obtiene la cuota íntegra de este Impuesto, sin aplicar la reducción del IRPF.

En la tabla 1 se recogen los resultados obtenidos para el *sujeto pasivo* que dispone de un patrimonio neto de 800.000€, mientras que en la tabla 2 se encuentran los resultados obtenidos para el supuesto en el que el *sujeto pasivo* dispone de un patrimonio neto de 4.000.000€.

Tabla 1: Evolución de la deuda tributaria de un contribuyente con un patrimonio neto de 800.000€ por CCAA (en euros).

CCAA/AÑOS	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Andalucía	220,00	240,00	240,00	240,00	240,00	240,00	240,00
Aragón	200,00	200,00	200,00	200,00	600,00	1.164,41	1.164,41
P. Asturias	200,00	220,00	220,00	220,00	220,00	220,00	220,00
Baleares	0,00	200,00	200,00	0,00	280,00	280,00	280,00
Canarias	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00
Cantabria	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	240,00
C. León	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00
C. La Mancha	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00	200,00
Cataluña	200,00	769,51	769,51	769,51	769,51	769,51	769,51
Extremadura	200,00	300,00	300,00	300,00	300,00	1.099,31	1.099,31
Galicia	200,00	240,00	240,00	240,00	240,00	240,00	240,00
Madrid	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
R. Murcia	200,00	240,00	240,00	240,00	240,00	240,00	240,00
La Rioja	200,00	200,00	200,00	100,00	100,00	100,00	50,00
C. Valenciana	0,00	200,00	200,00	200,00	539,44	539,44	539,44

Fuente: Elaboración Propia.

En el supuesto, en el que un *sujeto pasivo* dispone de un patrimonio neto de 800.000€, se observa que, en el año 2012, la cuantía de deuda tributaria a pagar oscila alrededor de los 200€ en todas las Comunidades Autónomas, a excepción de la Comunidad Valenciana, Baleares y Madrid, que siguen manteniendo la *bonificación* del 100% aplicada en toda España, durante el periodo 2008-2011. Aunque los *sujetos pasivos* cuya suma de bienes y derechos supere los 2.000.000 de euros, en estas tres Comunidades, no tendrán que tributar, aunque sí presentar declaración. A partir de

2013, sólo Madrid mantiene dicha bonificación, suprimiéndose en Baleares y Valencia. A medida que van pasando los años estas cantidades varían, aunque mayoritariamente no en grandes cantidades, hasta que en el año 2018 se observa que, únicamente cuatro, de las quince CCAA de régimen común, obtienen una deuda tributaria a pagar superior a 500€, es decir, entre los 500€ y los 1.200€. El resto de Comunidades siguen oscilando entre los 200 y los 280 euros, cantidades no muy superiores que las del inicio del periodo de estudio (2012) y en Madrid, el sujeto pasivo no pagaría nada.

Tabla 2: Evolución de la deuda tributaria de un contribuyente con un patrimonio neto de 4.000.000€ por CCAA (en euros).

CCAA/AÑOS	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Andalucía	40.201,01	44.214,82	44.214,82	44.214,82	44.214,82	44.214,82	44.214,82
Aragón	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	39.946,37	41.646,37	41.646,37
P. Asturias	36.546,37	41.729,48	41.729,48	41.729,48	41.729,48	41.729,48	41.729,48
Baleares	0,00	36.155,29	36.155,29	34.455,29	49.997,54	49.997,54	49.997,54
Canarias	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37
Cantabria	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	44.214,82
C. León	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37
C. La Mancha	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37	36.546,37
Cataluña	36.546,37	41.943,69	41.943,69	41.943,69	41.943,69	41.943,69	41.943,69
Extremadura	36.546,37	54.819,56	54.819,56	54.819,56	54.819,56	59.919,55	59.919,55
Galicia	36.546,37	44.214,82	44.214,82	44.214,82	44.214,82	44.214,82	44.214,82
Madrid	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
R. Murcia	36.546,37	43.855,64	43.855,64	43.855,64	43.855,64	43.855,64	43.855,64
La Rioja	36.546,37	36.546,37	36.546,37	18.273,19	18.273,19	18.273,19	9.136,59
C. Valenciana	0,00	36.546,37	36.546,37	36.546,37	47.646,32	47.646,32	47.646,32

Fuente: Elaboración Propia.

Sin embargo, para grandes patrimonios, como por ejemplo, en el segundo supuesto que se plantea, un *sujeto pasivo* con un patrimonio neto de 4.000.000 de euros, las cuantías de la deuda tributaria a las que tiene que hacer frente el mismo son, además de lógicamente más elevadas, más fluctuantes a medida que pasa el tiempo. Asimismo, las cantidades en las que estas varían son de importante cuantía de un año para otro. En el año 2012, prácticamente, el mismo *sujeto pasivo* pagaría lo mismo en casi todas las CCAA: 36.546,37€, excepto en Madrid, Islas Baleares y Valencia, en la que el pago de esta deuda es nulo, debido a en este año mantienen la *bonificación* del 100%. Al final del periodo analizado, solo mantienen las cuantías iniciales cuatro CCAA, el resto de

ellas modifican las cantidades a ingresar por la liquidación de este Impuesto. Estas variaciones se han producido al alza, generando grandes diferencias en las cuantías de la deuda tributaria entre los contribuyentes según la Comunidad. En 2018, por ejemplo, en la Comunidad de Madrid, no pagaría nada, mientras que la deuda tributaria del mismo *sujeto pasivo* con domicilio fiscal en La Rioja, sería de 9.136,59€ (la bonificación del 50% aplicada desde 2015 en esta Comunidad, aumenta al 75%, en 2018). Pero si el mismo contribuyente reside en Extremadura, alcanzaría los 59.919,55€. Estas enormes diferencias provocan desigualdades territoriales entre los contribuyentes y disparidades en los poderes adquisitivos de cada uno de ellos.

Cabe destacar que en el *Impuesto sobre el Patrimonio*, los *tipos impositivos* son, relativamente, bajos y en casi todas las CCAA se sigue la escala de gravamen a nivel estatal, oscilando éstos entre el 0,2% y el 2,5%, aunque existen CCAA que han establecido una tarifa de gravamen propia.

3.2. *Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados*

Con el objetivo de mostrar las diferencias más significativas que se producen en el pago del *Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados*, al que se sometería un mismo *sujeto pasivo* en función de la Comunidad Autónoma con competencia para recaudar éste y, su evolución en la misma Comunidad en el periodo analizado, a continuación, se plantea un supuesto práctico, seleccionando de las tres modalidades posibles del Impuesto, la que tiene una mayor incidencia recaudatoria de este tributo, Transmisiones Patrimoniales *inter vivos*.

Se parte del supuesto en el que “*un ciudadano de 38 años adquiere su primera vivienda habitual de segunda mano, a un particular, con un valor real de 120.000 euros*”.

En la tabla 3 se recogen los *tipos impositivos* aplicados a las *Transmisiones Patrimoniales* de inmuebles, materializándose en la tabla 4, la deuda tributaria que ha de afrontar el *sujeto pasivo* por CCAA y en el mismo periodo.

Tabla 3: Evolución del tipo impositivo aplicado a las Transmisiones Patrimoniales de Inmuebles por CCAA.

CCAA/Años	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Andalucía	7%	7%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
Aragón	7%	7%	7%	7%	7%	7%	8%	8%	8%
P. Asturias	7%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
Baleares	7%	7%	7%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
Canarias	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%	6,50%
Cantabria	7%	7%	7%	8%	8%	8%	8%	8%	10%
C. León	7%	7%	7%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
C. La Mancha	7%	7%	7%	8%	8%	8%	8%	9%	9%
Cataluña	7%	8%	8%	8%	10%	10%	10%	10%	10%
Extremadura	7%	7%	7%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
Galicia	7%	7%	7%	10%	10%	10%	10%	10%	10%
Madrid	7%	7%	7%	7%	6%	6%	6%	6%	6%
R. Murcia	7%	7%	7%	8%	8%	8%	8%	8%	8%
La Rioja	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	7%
C. Valenciana	7%	7%	7%	8%	10%	10%	10%	10%	10%

Fuente: Elaboración Propia.

Tabla 4: Deuda Tributaria a pagar por un sujeto pasivo en la modalidad de Transmisiones Patrimoniales de inmuebles por CCAA (en euros).

CCAA/Años	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Andalucía	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600
Aragón	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600
P. Asturias	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600
Baleares	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600
Canarias	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800	7.800
Cantabria	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	12.000
C. León	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600
C. La Mancha	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	10.800	10.800
Cataluña	8.400	9.600	9.600	9.600	12.000	12.000	12.000	12.000	12.000
Extremadura	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600
Galicia	8.400	8.400	8.400	12.000	12.000	12.000	12.000	12.000	12.000
Madrid	8.400	8.400	8.400	8.400	7.200	7.200	7.200	7.200	7.200
R. Murcia	8.400	8.400	8.400	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600	9.600
La Rioja	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400	8.400
C. Valenciana	8.400	8.400	8.400	9.600	12.000	12.000	12.000	12.000	12.000

Fuente: Elaboración Propia.

En las tablas expuestas anteriormente, se puede observar que en el año 2010, todas las Comunidades Autónomas de régimen común tenían establecido el mismo *tipo*

impositivo (7%) para hacer frente al pago de la deuda tributaria en la modalidad de *Transmisiones Patrimoniales* de inmuebles, correspondiéndole una deuda tributaria de 8.400€. En definitiva, en el año 2010 no existían desigualdades territoriales impositivas en esta modalidad del ITPAJD entre las Comunidades.

Sin embargo, en el año 2013 es en el que se producen más cambios, aumentándose así las cuantías de la deuda tributaria a pagar por los *sujetos pasivos* en más de la mitad de las CCAA. Este hecho puede deberse a que el 2013 fue un año clave para comenzar a recuperar las pérdidas que se habían producido por la crisis económica que sufría España desde el año 2008 y, se pretendía corregir la brecha de recaudación que estos años habían provocado.

No obstante, a medida que van pasando los años los *tipos impositivos* van sufriendo modificaciones, llegando así al año 2018 en el que ninguna Comunidad Autónoma mantiene el 7% del año 2010, a excepción de La Rioja, causa que procede de los cambios notables que se han producido en todas ellas. En el año 2018 los *tipos impositivos* oscilan entre el 6% y el 10%, aunque cabe mencionar que varias de las Comunidades (concretamente 7) apuestan por el *tipo impositivo* del 8%. El movimiento de estos tipos de gravamen provocan variaciones en las cuotas tributarias a pagar, variando estas desde 7.200€ hasta 12.000€. La diferencia existente entre ambas cantidades refleja la existencia de desigualdades a las que ha de hacer frente un mismo *sujeto pasivo* en función de la Comunidad en la que disponga su domicilio fiscal, no siendo equitativo tener que pagar 12.000€ por vivir en una Comunidad, mientras se paga 7.200€ en otra, por el mismo *hecho imponible*.

Estas diferencias apenas se ven significativas si se observa la tabla 3 donde se recogen los *tipos impositivos*, pero una variación porcentual de un punto significa un aumento a pagar en la cuota tributaria de 1.200€, cantidad relevante para un *sujeto pasivo*.

3.3. Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones

Con la intención de conocer las notorias diferencias por CCAA que se producen en el momento de la liquidación del pago de la deuda tributaria del *Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones*, a continuación se plantea un supuesto práctico a través del cual se visualizarán de manera directa dichas diferencias. Se parte del hipotético caso de *sujetos pasivos* con características idénticas (*base imponible*, edad, grupo de parentesco

y patrimonio preexistente) que deben hacer frente al pago de este Impuesto en cada una de las CCAA de régimen común, en el periodo temporal que se está analizando. En concreto, un “*Joven de 31 años recibe una masa hereditaria neta de 800.000€ de su padre y dicho joven cuenta con un patrimonio preexistente de 300.000€*”.

En este caso, se trata de una sucesión “*mortis causa*” de padre a hijo. Como el destinatario de esta masa hereditaria es un hijo mayor de 21 años, este pertenece al Grupo II de parentesco, por lo que para realizar y estudiar el supuesto es necesario tener en cuenta las características de dicho grupo.

En la tabla 5 se muestran los resultados obtenidos para dicho supuesto.

Tabla 5: Deuda Tributaria a pagar por un sujeto pasivo en la modalidad de sucesiones (mortis causa) del ISD (en euros).

CCAA/AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Andalucía	195.271,59	195.271,59	202.976,90	202.976,90	202.976,90	202.976,90	202.976,90	202.976,90	0,00
Aragón	195.271,59	195.271,59	195.271,59	130.831,97	97.635,79	68.345,06	68.345,06	68.345,06	68.345,06
P. Asturias	195.271,59	200.933,48	200.933,48	200.933,48	200.933,48	200.933,48	200.933,48	172.700,00	141.450,00
Baleares	192.581,26	192.581,26	192.581,26	192.581,26	192.581,26	192.581,26	13.000,00	13.000,00	13.000,00
Canarias	1.945,15	1.945,15	1.945,15	193.139,07	193.139,07	193.139,07	193,14	193,14	193,14
Cantabria	9.257,19	9.257,19	1.851,44	1.851,44	1.851,44	1.851,44	1.851,44	1.851,44	18.514,38
C. León	1.821,69	1.821,69	1.821,69	170.553,43	170.553,43	170.553,43	148.240,93	148.240,93	103.615,93
C. La Mancha	9.763,58	9.763,58	9.763,58	9.763,58	9.763,58	9.763,58	9.763,58	39.054,32	39.054,32
Cataluña	87.000,00	87.000,00	870,00	870,00	9.720,00	9.720,00	9.720,00	9.720,00	9.720,00
Extremadura	195.271,59	195.271,59	195.271,59	195.271,59	195.271,59	195.271,59	195.271,59	195.271,59	2.402,72
Galicia	76.520,00	76.520,00	76.520,00	76.520,00	76.520,00	76.520,00	34.500,00	34.500,00	34.500,00
Madrid	1.952,59	1.952,59	1.952,59	1.952,59	1.952,59	1.952,59	1.951,96	1.951,96	1.951,96
R. Murcia	195.271,59	195.271,59	195.271,59	202.977,05	202.977,05	202.977,05	101.488,52	81.190,82	20.297,71
La Rioja	1.952,72	1.952,72	1.952,72	1.952,72	1.952,72	1.952,72	3.905,43	3.905,43	3.905,43
C. Valenciana	1.881,19	1.881,19	1.881,19	1.888,63	42.753,13	42.753,13	42.753,13	85.506,26	85.506,26

Fuente: Elaboración Propia.

Desde el primer año del periodo que se analiza, se pueden observar las grandes diferencias que existen a la hora de liquidar el *Impuesto de Sucesiones y Donaciones* según la Comunidad Autónoma en la que el *sujeto pasivo* se encuentre. En el año 2010, las cuantías de la deuda tributaria a pagar oscilan entre dos importes prácticamente extremos, como son desde 1.821,69€ hasta 195.271,59€. En este año solo hay cinco CCAA (Canarias, Castilla y León, Comunidad de Madrid, La Rioja y la Comunidad Valenciana) que resultan atractivas para los contribuyentes en relación a la liquidación del Impuesto, ya que estas Comunidades no sobrepasan los 2.000€ de cuota tributaria.

Siendo las Comunidades más perjudiciales para hacer frente al pago Andalucía, Aragón, el Principado de Asturias, Baleares, Extremadura y Murcia.

A medida que avanza el tiempo en el periodo que se analiza, estas cuantías van cambiando, tanto incrementándose como disminuyéndose, llegando así al último año, 2018, con unas cantidades muy variadas. Esta vez la cantidad máxima a pagar de deuda tributaria serían 141.450,00€ en el Principado de Asturias, siendo la mínima 0,00€ en Andalucía. Nuevamente, entre estas dos cantidades existe una inmensa diferencia, aunque cabe destacar que en este año la mayoría de las CCAA han reducido la cuantía a pagar por los *sujetos pasivos* en la liquidación de este Impuesto con respecto a años anteriores del periodo. En el año 2018 las CCAA más atractivas para los *sujetos pasivos* son Andalucía, Canarias, Comunidad de Madrid e, incluso, Extremadura, ya que son las que no exceden de 2.400€ sus cuantías. Sin embargo, los *sujetos pasivos* que se verían más perjudicados serían los que dispongan de su domicilio fiscal en el Principado de Asturias, Castilla y León y la Comunidad Valenciana, de las cuales dos de ellas en el año 2010 resultaban tener de las cuantías más reducidas para los sujetos. El resto de Comunidades mantienen una cantidad intermedia, aunque no asequible para todos los contribuyentes, pero tampoco excesiva.

De los Impuestos que gravan la Riqueza de las personas, el que presenta mayores desigualdades territoriales, como se ha observado anteriormente, con respecto a su liquidación es el *Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones*. Estas disparidades se deben a las modificaciones que las CCAA hacen en las *reducciones y bonificaciones* del mismo y, además, en las tarifas propias que cada una de ellas establece. Concretamente, en el cuadro anterior las cantidades que representan una menor cuantía se deben a las modificaciones que su respectiva Comunidad ha considerado necesarias aplicar. A continuación, se muestra una tabla en la que se encuentran las *bonificaciones* que las CCAA han aplicado a su territorio para los *sujetos pasivos* que se enfrenten a un supuesto como el que se está analizando. Es necesario recordar que los Grupos de Parentesco, las cantidades de Patrimonio Preexistente, la existencia de discapacidades y el tipo de sucesión conlleva a unas reducciones y bonificaciones totalmente distintas.

Las CCAA que no figuran en la siguiente tabla son las que no han aplicado ningún tipo de bonificación a lo largo del periodo analizado.

Tabla 6: Porcentaje de bonificaciones aplicable por cada CCAA para un sujeto pasivo.

CCAA/AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Andalucía	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Aragón	0%	0%	0%	33%	50%	65%	65%	65%	65%
Canarias	99%	99%	99%	0%	0%	0%	99,90%	99,90%	99,90%
Cantabria	95%	95%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	90%
C. León	99%	99%	99%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
C. La Mancha	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	80%	80%
Cataluña	0%	0%	99%	99%	88%	88%	88%	88%	88%
Extremadura	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	99%
Madrid	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%	99%
R. Murcia	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	60%	90%
La Rioja	99%	99%	99%	99%	99%	99%	98%	98%	98%
C. Valenciana	99%	99%	99%	99%	75%	75%	75%	50%	50%

Fuente: Elaboración Propia.

Se pueden comprobar las variaciones extremas que se producen en algunas CCAA, pasando de no establecer ninguna *bonificación* y pagar una cantidad muy elevada a aplicar un 99% o 100% de *bonificación* y reducir en un año inmensamente la cantidad a pagar, o viceversa. Como se observa, en el año 2010 varias CCAA no aplicaban ningún tipo de *bonificación* para la deuda tributaria del Impuesto, sin embargo, las que sí lo hacían aplicaban altos porcentajes de la misma, siendo estos superiores al 90%, hecho que provoca que el pago de la cuantía sea mucho menor. No obstante, en el año 2018 el número de CCAA que establecen *bonificaciones* aumenta de manera considerable, aunque esta vez son porcentajes más variados, es decir, se encuentran entre el 50% y el 100%, lo que conlleva a que en el año 2018, en general, las cantidades a ingresar por la liquidación del Impuesto son más asequibles para los *sujetos pasivos* que al principio del periodo, ya que la mayoría de las Comunidades aplican un determinado porcentaje de *bonificación*, por poca que sea la cuantía.

4. Mapa Electoral: Cambios Políticos y su incidencia tributaria en las CCAA de régimen común

Como se ha puesto de manifiesto en los apartados anteriores, existen grandes diferencias a la hora de hacer frente a la liquidación de los *Impuestos sobre la Riqueza* según la Comunidad Autónoma en la que un *sujeto pasivo* tenga su domicilio fiscal. Estas desigualdades provocan diferencias en la renta disponible de los contribuyentes, según su Comunidad de residencia, creando así disparidades territoriales. A continuación, se pretende comprobar, en el mismo periodo analizado, si los cambios

electorales² que se han producido en las distintas CCAA de régimen común han influido en las variaciones de los *tipos impositivos*, *reducciones*, *deducciones* o *bonificaciones* y, por tanto, han ocasionado cambios significativos en las cuotas tributarias a pagar por los contribuyentes.

- **Andalucía**: las variaciones que se producen en el pago de los impuestos en esta Comunidad se dan durante los años 2012 y 2013. En el año 2012 se celebraron elecciones autonómicas en esta Comunidad y estas dieron un cambio en el Gobierno, pasando de gobernar el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) con mayoría absoluta (56 escaños) en la anterior legislatura, a gobernar el mismo (47 escaños) pero mediante pacto con Izquierda Unida (IU), (12 escaños). Este cambio en el Parlamento Andaluz supuso llegar a acuerdos comunes entre ambos partidos para implantar medidas, por lo que esto ha supuesto elevar los *tipos impositivos* al alza y, por lo tanto, elevar las cuantías a pagar por los contribuyentes. No obstante, en el año 2018 existe un cambio brutal en esta Comunidad, mediante el cual se aplica un *bonificación* del 100% en el *Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones* para el supuesto que se ha analizado anteriormente. Pasa de ser la Comunidad con la deuda tributaria más elevada en todos los años analizados, hasta que en 2018 es la que menos, en concreto, cero euros. la cual puede deberse a que este es un año preelectoral, la presión de Ciudadanos, socio de gobierno y la posible inestabilidad presupuestaria, pudiendo ser una medida de marketing político para la obtención de votos en las próximas elecciones autonómicas.
- **Aragón**: esta Comunidad sufre cambios notables en los tres impuestos analizados durante los años 2015 y 2016, años que corresponden a año electoral y a año post-electoral. En Aragón en el año 2015 se celebran elecciones autonómicas con la entrada al gobierno del PSOE (18 escaños), Podemos (14 escaños), la Chunta Aragonesista (CHA; con 2 escaños) e IU (1 escaño). El nuevo gobierno dejaba atrás una legislatura gobernada por el Partido Popular (PP) y el Partido Aragonés (PAR) y, establecía nuevas medidas tributarias entre las que se encuentran las variaciones en estos tres impuestos. No obstante, en el año 2014 la Comunidad de Aragón realiza un cambio en la cuantía de deuda tributaria a pagar del ISD, reduciendo así

² La información sobre los cambios electorales, así como de los distintos partidos políticos y los escaños que ha obtenido cada uno procede de la Junta Electoral Central y de las páginas oficiales de cada CCAA de régimen común.

dicha cuantía para favorecer a los *sujetos pasivos* que tengan que hacer frente al pago del mismo. Esto puede deberse a una estrategia de marketing político preelectoral, pues al año siguiente serían celebradas elecciones autonómicas.

La Comunidad de Aragón ha experimentado, también, cambios en los Impuestos sobre la Riqueza durante los años 2013 y 2017, pero estos no poseen relación con los cambios políticos que se han producido en esta Comunidad, ya que ninguno corresponde a un año electoral, preelectoral o post-electoral, pero esto no quiere decir que no sean influyentes políticamente.

- **Principado de Asturias:** en esta Comunidad los principales cambios que se producen son en los años 2011 y 2013, aumentando las cantidades a pagar por la liquidación de estos impuestos. En el Principado de Asturias se celebraron elecciones en el año 2011 con la victoria de Foro Asturias Ciudadanos (FAC), gobernando este con mayoría simple al obtener 16 escaños. Sin embargo, en el año 2012 se volvieron a convocar por el presidente del Principado unas elecciones adelantadas cuyo gobierno duraría hasta el año 2015. En estas elecciones el Gobierno pasó a manos del PSOE (17 escaños) junto con IU (5 escaños) y Unión, Progreso y Democracia (UPyD; 1 escaño). Este gran cambio en el gobierno, hizo que para el año 2013 se produjeran cambios significativos en la Comunidad y, sobre todo, en el IPN. El Principado de Asturias experimenta una reducción en la cuota de liquidación del ISD durante los años 2017 y 2018, reducción que no tiene relación con los cambios electorales ni los movimientos políticos que se producen en la Comunidad, debido a que hubo elecciones en 2015 y habrá en 2019, pero estos años no tienen relación con ambas convocatorias, aunque este hecho no quiere decir que los cambios no tengan influencia en las políticas que dicho gobierno lleva a cabo.
- **Islas Baleares:** las transformaciones que han sufrido las cuotas tributarias y los *tipos impositivos* en las Islas Baleares se producen, en mayor medida, en los años 2015 y 2016. Esto se debe al cambio de gobierno que se produce con las elecciones de mayo de 2015 en las que acabó el mandato del Partido Popular (PP) con mayoría absoluta de la legislatura anterior, dando paso al nuevo gobierno formado por el PSOE (14 escaños), Podemos (10 escaños), Más per Mallorca (Más; 6 escaños) y Gent per Formentera (GxF; 1 escaño). Los cambios que se producen en el año 2016 se deben a medidas establecidas por el nuevo gobierno que entran en vigor al año siguiente de su toma de posesión. Esta Comunidad sufre cambios en la liquidación

del IPN (supuesto b) y del ITPAJD en el año 2013. Estos cambios no comparten una relación directa con los cambios políticos que se producen en los años electorales, aunque esto no quiere decir que no sean influenciados por los mismos.

- **Islas Canarias:** esta Comunidad ha mantenido constantes durante todo el periodo las cuantías tributarias a pagar por el IPN en los dos supuestos analizados y en el ITPAJD. Sin embargo, en el año 2016 se produce una gran variación en el ISD disminuyendo su cuantía, pasando esta a ser asequible para los *sujetos pasivos*. Esto se debe a que en el año 2015 se produjeron elecciones autonómicas en las que se produjo un cambio de gobierno, compuesto este último por varios partidos, como son Coalición Canaria (CC; 15 escaños), Partido Nacionalista Canario (PNC; 2 escaños), Agrupación Herreña Independiente (AHÍ; 1 escaño), PSOE (15 escaños) y Agrupación Socialista de la Gomera (ASG; 3 escaños). Al existir tantos partidos en el poder, han de ponerse de acuerdo para establecer cualquier medida tributaria, por lo tanto decidieron rebajar en el año siguiente a su toma de posesión la cuantía a liquidar por el ISD.
- **Cantabria:** en Cantabria se produce un cambio significativo y benévolo para los *sujetos pasivos* que han de liquidar el ISD, reduciendo la cuantía a pagar por este de tal forma que resulta accesible para los habitantes que posean su domicilio fiscal en esta Comunidad. Esta reducción de la cuantía se produce en el año 2012, primer año de gobierno liderado por el Partido Regionalista de Cantabria (PRC) y el PSOE, quienes con la suma de sus escaños obtenidos, 12 y 5 respectivamente, obtienen la mayoría. El resto de cambios que sufren los *tipos impositivos* y, por lo tanto, las cuotas tributarias a pagar por los contribuyentes se producen en el año 2013 en el ITPAJD y, sobre todo, en el año 2018 que sufren variaciones todos los impuestos analizados. Esta gran variedad de cambios, a primera vista, muestran que no existe relación entre ellos y los cambios políticos experimentados por las elecciones de la Comunidad Autónoma, no queriendo decir esto que no tengan influencia con las medidas adoptadas de los respectivos gobiernos.
- **Castilla y León:** según los datos obtenidos, en Castilla y León el IPN, en sus dos supuestos, no varía en todo el periodo analizado. En el año 2013 se producen cambios en las liquidaciones del ITPAJD y del ISD a pagar por los contribuyentes de esta Comunidad, incrementando las cantidades de ambos impuestos. Este hecho no mantiene relación con los cambios en el mapa electoral de la Comunidad, sin

embargo se pueden deber a que, como se menciona anteriormente, este año es clave para la recuperación de la brecha de recaudación que se había producido en España derivada de la crisis económica que estalló en el año 2008, por lo que fue a partir de 2013 cuando se decidió empezar a recuperar dichas pérdidas y, por lo tanto, se incrementaron en muchas Comunidades las cuantías a pagar por la liquidación de los impuestos. En el año 2016, año siguiente a las elecciones autonómicas en las que el PP pierde la mayoría absoluta para gobernar con mayoría simple (pasa de 53 escaños en 2011, a 42 escaños en 2015), se produce una disminución en la cuantía a pagar por el ISD. En el año 2018 se vuelve a reducir la cuantía de este impuesto, lo que puede derivarse de actuaciones propias de campañas electorales, ya que en el 2019 serán celebradas elecciones en esta Comunidad.

- **Castilla-La Mancha:** en esta Comunidad las cantidades a pagar por el IPN no sufren cambios a lo largo del periodo temporal analizado. Sin embargo, el ITPAJD y el ISD sufren cambios en los años 2013 y 2017 que, según los datos analizados, no tienen correlación directa con los años electorales y los cambios políticos que estos han provocado, lo que no quiere decir que no tengan influencia sobre ellos.
- **Cataluña:** los cambios que se producen en Cataluña con respecto a la liquidación de los impuestos estudiados, oscilan entre los años 2011, 2012 y 2013. En esta Comunidad las variaciones en los *tipos impositivos* y en las cuotas tributarias a pagar se producen en tres años debido a que, tras la victoria electoral en el año 2010 de Convergencia y Unión (CiU con mayoría simple, 62 escaños), la inestabilidad política de formar una unión entre varios partidos para realizar un referéndum independentista hizo que se anticiparan dos años, nuevamente, unas elecciones. Estas fueron celebradas en noviembre del año 2012, en las que consiguieron el poder CiU (50 escaños), pero esta vez, mediante un pacto con Esquerra Republicana de Cataluña (ERC; con 21 escaños), que sumando ambas cantidades conseguían la mayoría absoluta. El hecho de que en el periodo de dos años se celebraran dos elecciones autonómicas supuso cambios significativos en distintos ámbitos, uno de ellos, el ámbito tributario.
- **Extremadura:** según los datos de los supuestos analizados, en Extremadura se producen cambios en la deuda tributaria que han de hacer frente los *sujetos pasivos* con respecto al IPN y al ITPAJD en los años 2013 y 2017. El ISD solo sufre una variación en todo el periodo y esta se produce en el año 2018. Estas variaciones no

poseen relación directa con los años electorales ni con las medidas que se adoptan en el año consecutivo a elecciones, por lo que, a primera vista, no se pueden analizar con respecto a cambios políticos. Esto no afirma que dichos cambios no tengan influencia sobre las mismas variaciones.

- **Galicia:** el IPN y el ITPAJD gallegos producen cambios en el año 2013, año que comenzaba con la entrada en vigor del nuevo gobierno gallego liderado por el PP con mayoría absoluta (41 escaños) en las elecciones autonómicas celebradas en octubre del año anterior (octubre de 2012), las cuales fueron adelantadas seis meses por orden del presidente de la Junta de Galicia. Sin embargo, el ISD sufre un cambio a favor de los contribuyentes mediante la disminución de su cuota tributaria a pagar, el cual se produce en el año 2016, año electoral, en el que nuevamente obtiene el mandato de la Comunidad el PP con mayoría absoluta (41 escaños). A pesar de que en esta Comunidad ha gobernado el PP en todos los años del periodo analizado, los cambios en la deuda tributaria de los *sujetos pasivos* en el caso del IPN e ITPAJD han sido al alza, mientras que en el ISD ha sido a la baja.
- **Comunidad de Madrid:** la Comunidad de Madrid sufre cambios en los años 2013 y 2014 en el pago del IPN y el ITPAJD, años que no coinciden con años electorales ni años posteriores a estos por lo que, a simple vista, no mantienen correlación los cambios que sufren los impuestos con los cambios políticos que se han producido en la Comunidad, aunque cabe mencionar que durante el periodo analizado, en la Comunidad de Madrid ha gobernado el PP con mayoría absoluta hasta el año 2015 y, a partir de este, el gobierno está formado por el PP y Ciudadanos. El ISD no sufre variaciones en la cantidad a abonar por los contribuyentes en todo el periodo analizado. Cabe mencionar que esta Comunidad es de las Comunidades con menores importes en la liquidación de los Impuestos sobre la Riqueza estudiados, incluso en el supuesto a) del IPN ofrece una *bonificación* del 100%, no teniendo así que abonar nada por este los *sujetos pasivos*.
- **Región de Murcia:** en el caso de esta Comunidad se producen varios cambios, de los cuales solo uno tiene relación con los cambios en el mapa electoral de la Comunidad. Este se produce en el año 2016 con la reducción de la cuantía a liquidar por ISD, hecho que se produce una vez que entran a gobernar la Comunidad el PP (22 escaños) con Ciudadanos (4 escaños), tras terminar con la mayoría absoluta del PP en la anterior legislatura. El resto de cambios que se producen en esta

Comunidad ocurren en los años 2013, 2017 y 2018 y no tienen concurrencia con los años electorales ni los cambios que provocan los mismos, por lo que no son analizados. Esto no afirma que dichas variaciones no tengan influencia sobre los cambios políticos producidos, sino que, según los datos analizados, no existe esa relación directa.

- **La Rioja:** en esta Comunidad el ITPAJD no varía en el periodo analizado. Sin embargo en el IPN y en el ISD se producen cambios en los años 2015 y 2016, disminuyendo la cuantía a pagar por el IPN y aumentando, aunque en pequeña cantidad, la del ISD. En La Rioja se convocan elecciones en el año 2015, en el que obtiene mayoría simple el PP (15 escaños), aunque en la legislatura anterior, también, gobernaba el PP pero con mayoría absoluta. El hecho de perder la mayoría absoluta ha provocado que se produzcan cambios en la fiscalidad de La Rioja que puede deberse a la presión del resto de grupos políticos. Es necesario mencionar que en el año 2018 se produce una disminución en la cuantía a pagar por el IPN del supuesto b), esto se puede deber a una política de marketing electoral enfocada a las próximas elecciones que serán celebradas en el año 2019.
- **Comunidad Valenciana:** La Comunidad Valenciana es una de las Comunidades que más cambios sufre en cuanto a las cuotas de deuda tributaria en el periodo analizado, ya que sufre cambios en los distintos impuestos en cuatro años diferentes. En mayo de 2015 se producen elecciones autonómicas en la Comunidad Valenciana, en las que pasa de gobernar el PP con mayoría absoluta (55 escaños), a gobernar en una nueva legislatura el PSOE (23 escaños) mediante un pacto de unión con Compromís (19 escaños) y Podemos (13 escaños), consiguiendo así entre los tres grupos la mayoría absoluta. Cabe mencionar, que en el año 2013 se produce un cambio en la cuantía a pagar por el IPN y este se debe a que se suprime la bonificación del 100% que esta Comunidad seguía continuando desde su aplicación por parte del Estado en el 2008. Es en 2016, cuando tras la posesión de poder del nuevo gobierno se implantan cambios en el IPN, aumentando la cuantía a liquidar por este. En el año 2014 se producen cambios notables en el ITPAJD y en el ISD y cabría pensar que al ser este un año pre-electoral se producen estos cambios como marketing para las campañas políticas, pero no tiene sentido alguno deducir eso debido a que en este año aumentan considerablemente, en cantidades importantes, el importe a pagar por ellos. Nuevamente, en el año 2017 la Comunidad Valenciana

vuelve a incrementar la cuantía a liquidar por el ISD, hecho que, a primera vista, no tiene relación con los cambios electorales debido a que en este año no se produce ninguno, lo que no significa que no sea influyente con las políticas que lleva a cabo el gobierno de la Comunidad.

5. Conclusiones

La Imposición sobre la Riqueza pretende establecer un sistema igualitario para que los contribuyentes que no obtienen ganancias de capital puedan tributar por su patrimonio neto, de tal manera que se establezca equidad entre los ciudadanos. El hecho de que exista este tipo de imposición, también, facilita a la Administración Tributaria a controlar y gestionar de manera eficaz el sistema tributario español. Como se ha mostrado anteriormente, existen distintos tipos de impuestos que tributan por la tenencia de patrimonio, adaptándose, algunos de ellos, a las características personales de los contribuyentes y contribuir de esta forma a la progresividad real del impuesto.

Existen grandes diferencias entre las CCAA a la hora de hacer frente al pago de estos impuestos, lo que supone desigualdades entre los individuos, tanto territoriales como en el poder adquisitivo de los mismos. Este hecho se debe a la capacidad normativa que las CCAA tienen sobre ellos, pudiendo así establecer *tipos de gravámenes, reducciones, deducciones y bonificaciones* propias y distintas a las establecidas por el Estado, y que son las determinantes claves del *tipo impositivo real* y por tanto, de la *deuda tributaria* del *sujeto pasivo*. Concretamente, en el IPN y el ITPAJD existen grandes diferencias, pero, por ejemplo, los *tipos impositivos* oscilan en una horquilla estrecha en todas las CCAA, por lo que las desigualdades existentes son notables pero no excesivas. Por el contrario, en el impuesto en el que más se nota la disparidad territorial en su liquidación es en el ISD, generando éste desigualdades extremas. Un mismo sujeto pasivo, dada su base liquidable, según la Comunidad, podría o bien no pagar nada, o bien pagar alrededor de 200.000€.

Las constantes modificaciones en la normativa de los impuestos de la riqueza se deben, en parte, a los cambios políticos que se producen en los años electorales de cada Comunidad. Cuando un nuevo gobierno entra para dirigir una Comunidad, establece una serie de políticas económicas que pueden, o no, coincidir con las del anterior mandato. Generalmente, dichas políticas suelen cambiar cuando se produce un cambio de gobierno y, por lo tanto, las políticas fiscales están dentro de estos cambios, a través

de las que cada gobierno aprueba los *tipos impositivos, reducciones y bonificaciones* que este cree que serán convenientes, tanto para los ingresos de la Comunidad como para el bienestar de sus ciudadanos. La mayoría de los cambios que se han producido en los elementos principales de los distintos impuestos en el periodo analizado, han coincidido con los años electorales de las Comunidades o con los años posteriores a éstas, cuando el nuevo gobierno comienza su legislatura. En primer lugar, cabe mencionar que no es lo mismo que en una Comunidad gobierne un partido político con mayoría absoluta, a que gobierne en mayoría simple o mediante el apoyo de otros partidos. Cuando en una Comunidad gobierna un partido con mayoría absoluta, éste aprueba las modificaciones que considere oportunas sin que ningún otro partido pueda entrometerse en ellas. Sin embargo, cuando se gobierna con el apoyo de otros partidos políticos es necesario llegar a determinados acuerdos que interesen a todos los partidos que componen el gobierno. En general, según lo analizado, cuando en una Comunidad gobiernan varios partidos, estos tienden a aumentar las cuantías a pagar por la liquidación del IPN y el ITPAJD y, a su vez, disminuyen las del ISD, lo que puede deberse a que, como este último, es el más problemático a la hora de llevar a cabo la liquidación, el gobierno compuesto por varios partidos en el poder tiene mayor variedad de opiniones y establecen las medidas que pueden hacerlos gobernar durante un tiempo más largo, lo que conlleva a bajar el importe de este último que es el más temido por los contribuyentes. Sin embargo, cuando en una Comunidad el gobierno es, únicamente, de un partido este tiende, generalmente, a mantener constantes las cuantías si es el mismo que gobernó legislaturas anteriores y, si cambia el partido gobernante (gobernando con mayoría) este tiende o a mantener las cuantías o a elevarlas.

Más específicamente, en las Comunidades en las que han gobernado o gobiernan partidos como PSOE, Podemos, IU, FAC, CiU, ERC o Compromís tienden a elevar los tipos impositivos de los tres impuestos analizados. Sin embargo, en las Comunidades en las que gobiernan partidos como el PP, Ciudadanos o FAR tienden a disminuir en cantidades bastante notables la cuantía de deuda tributaria de los contribuyentes, sobre todo, en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones.

Ante todo lo expuesto anteriormente y para remediar la injusta situación a la que se pueden enfrentar los contribuyentes, a la hora de afrontar su *deuda tributaria*, según la Comunidad Autónoma, sería necesario una reforma de los impuestos que

gravan la riqueza y más urgentemente, del Impuesto de Sucesiones y Donaciones, mediante el establecimiento de unos límites máximos y mínimos acordados entre el Estado y las diferentes Comunidades Autónomas, de todos y cada uno de los elementos principales que determinan la progresividad efectiva de estos impuestos, como son, por ejemplo, las *reducciones* en la *Base Imponible* o las *bonificaciones* en la *Cuota*.

Es positivo que las CCAA tengan capacidad para subir o bajar algunos impuestos, pero estableciéndose unos mínimos y máximos (horquilla) para todas las Comunidades, así cada una de ellas será corresponsable de su situación financiera, respetando de esta forma los objetivos marcados por Hacienda (controlando el déficit), así como rindiendo cuentas ante sus ciudadanos, por una mala gestión del gasto o por impuestos excesivos. El aumento de la deuda pública autonómica ha convivido en numerosos casos con “políticas tributarias laxas”.

6. Referencias bibliográficas

- Bartlett, B. (1997). The end of the State Tax? *Special Report. Tax Notes*, nº7., 105-110.
- Beltran, A. (2004). *Partidos Políticos, Elecciones y Ciclos Económicos: el caso Español*. Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Pompeu Fabra.
- Blais, A., & Nadeau, R. (1991). The Electoral Budget Cycle. *Public Choice*, 389-403.
- Bocchio, C. (2010). *Ciclo Político Económico. Una aplicación para Argentina*.
- Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York.
- Escobar, L. d. (2006). *Incidencia y Tipos Efectivos del Impuesto sobre el Patrimonio e Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.
- Guillén, M. (2017). *El Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones. Comparativa entre las CCAA y con respecto a la UE*. Madrid.
- Junta Electoral Central (2018): *Elecciones autonómicas*. Recuperado de: <http://www.juntaelectoralcentral.es/cs/jec/elecciones> [Última consulta 2018, 10 de julio]
- Lago, S. (2009). La autonomía tributaria de las Comunidades Autónomas de régimen común: por qué y cómo avanzar. *Revista de Estudios Regionales*, VOL. EXT. VIII, 83-95.
- Mejía, P., Reyes, M. R., & Rendón, L. (2017). ¿Hay evidencia de ciclo político-económico en el empleo sectorial de México, 1998-2013? *Contaduría y Administración. Volumen 62, Issue 1.*, 25-43.
- Nordhaus, W. (1975). The political business cycle. *Review of Economic Studies*, 42 (2)., 169-190.
- Nordhaus, W. (1989). *Alternative Approaches to Political Business Cycle*. Brookings Papers on Economic Activity, nº 2.

- Ortega Almón, M., Sánchez Martínez, M., & Martín García, L. (2015). *El Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones en España: Competencia fiscal y desigualdades territoriales*. Toledo: XII Jornadas Internacionales de Política Económica (JIPE).
- Ramírez, R., & Erquizio, A. (2012). Análisis del Ciclo Político Electoral a partir de variables de gasto público por entidad federativa en México, 1993-2009. *Paradigma Económico.*, 5-27.
- REAF- REGAF Asesores Fiscales, Consejo General de Economistas (varios años).
- (2012). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica 2012*.
 - (2013). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica y Foral 2013*. Recuperado de: http://gestrisam.malaga.eu/portal/menu/seccion_0010/documentos/Panorama_20CCAA_202013.pdf
 - (2014). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica y Foral 2014*. Recuperado de: <http://s01.s3c.es/imag/doc/2014-02-27/16.Fiscal.pdf>
 - (2015). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica y Foral 2015*. Recuperado de: <http://www.economistas.org/Contenido/REAF/Informes/Panorama2015WEB.pf>
 - (2016). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica y Foral 2016*. Recuperado de: <https://www.economistas.es/Contenido/REAF/Informes/REAF-Panorama2016WEB.pdf>
 - (2017). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica y Foral 2017*. Recuperado de: <https://www.economistas.es/Contenido/REAF/NOTAS%20PRENSA/PANORAMA%20FISCALIDAD%20CCAA%202017.pdf>
 - (2018). *Panorama de la Fiscalidad Autonómica y Foral 2018*. Recuperado de: <https://www.economistas.es/Contenido/Consejo/Estudios%20y%20trabajos/REAF-%20Panorama%20de%20la%20Fiscalidad%20CCAA-2018.pdf>

ANEXO I: MAPA ELECTORAL Y CAMBIOS POLÍTICOS.

Parlamento de Andalucía	Año 2012	PSOE: 47 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con IU	
		PP: 50 escaños		
		IU: 12 escaños		
	Año 2015*	PSOE: 47 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con Ciudadanos	
		PP: 33 escaños		
		Podemos: 15 escaños		
		Ciudadanos: 9 escaños		
		IU: 5 escaños		
	* Se adelantaron las elecciones un año a petición de la Presidenta de la Junta de Andalucía debido a la desconfianza hacia IU y a la situación de "inestabilidad".			
Cortes de Aragón	Año 2011	PP: 30 escaños	Gobierna el PP mediante pacto con PAR	
		PSOE: 22 escaños		
		PAR: 7 escaños (Partido Aragonés)		
		CHA: 4 escaños (Chunta Aragonesista)		
		IU: 4 escaños		
	Año 2015	PP: 21 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con Podemos, CHA e IU	
		PSOE: 18 escaños		
		Podemos: 14 escaños		
		PAR: 6 escaños		
		Ciudadanos: 5 escaños		
		CHA: 2 escaños		
		IU: 1 escaño		
Junta General del Principado de Asturias	Año 2011	FAC: 16 escaños (Foro Asturias Ciudadanos)	Gobierna FAC con mayoría simple	
		PSOE: 15 escaños		
		PP: 10 escaños		
		IU: 4 escaños		
	Año 2012*	PSOE: 17 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con IU y UPyD	
		FAC: 12 escaños		
		PP: 7 escaños		
		IU: 5 escaños		
		UPyD: 1 escaño (Unión, Progreso y Democracia)		
	Año 2015	PSOE: 14 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con IU	
		PP: 11 escaños		
		IU: 5 escaños		

		FAC: 3 escaños	
		Podemos: 9 escaños	
		Ciudadanos: 3 escaños	
* Se comunica por parte del Presidente el adelantamiento de las elecciones 3 años, tras haber estado solo 6 meses en el gobierno. El nuevo mandato durará hasta el 2015.			
Parlamento de Islas Baleares	Año 2011	PP: 35 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 14 escaños	
		PSM-IV-EXM: 4 escaños (PSM-Iniciativa Verds-Entesa)	
		PSOE-PACTE: 4 escaños (PSOE-Pacte per Eivissa)	
		PSM-EN: 1 escaño (Partit Socialista de Menorca)	
		GxF + PSOE: 1 escaño (Gent per Formentera + PSOE)	
	Año 2015	PP: 20 escaños	Gobierna el PSOE junto a Podemos, Més y GxF
		PSIB-PSOE: 14 escaños (Partido Socialista Islas Baleares)	
		Podemos: 10 escaños	
		Més: 6 escaños (Més per Mallorca)	
		EL PI: 3 escaños (Proposta per les Illes)	
		MpM: 3 escaños (Més per Menorca)	
		Ciudadanos: 2 escaños	
		GxF + PSIB: 1 escaño	
Parlamento de Canarias	Año 2011	PP: 21 escaños	Gobierna CC mediante pacto con el PSOE
		CC-PNC-CCN: 21 escaños (Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario)	
		PSOE: 15 escaños	
		Nueva Canarias: 3 escaños	
	Año 2015	CC-PNC-AHÍ: 18 escaños (Coalición Canaria-Partido Nacionalista Canario-Agrupación Herreña Independiente)	Gobierna CC junto a PNC, AHÍ, PSOE y ASG
		PSOE: 15 escaños	
		PP: 12 escaños	
		Podemos: 7 escaños	
		Nueva Canarias: 5 escaños	
		ASG: 3 escaños (Agrupación Socialista Gomera)	
Parlamento de Cantabria	Año 2011	PP: 20 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PRC: 12 escaños (Partido Regionalista de Cantabria)	

		PSOE: 7 escaños	
	Año 2015	PP: 13 escaños	Gobierna el PRC mediante pacto con el PSOE
		PSOE: 5 escaños	
		Podemos: 3 escaños	
		Ciudadanos: 2 escaños	
		PRC: 12 escaños	
Cortes de Castilla-La Mancha	Año 2011	PP: 25 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 23 escaños	
	Año 2015	PP: 16 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con Podemos
		PSOE: 14 escaños	
		Podemos: 3 escaños	
Cortes de Castilla y León	Año 2011	PP: 53 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 29 escaños	
		IU: 1 escaño	
		UPL: 1 escaño (Unión del Pueblo Leonés)	
	Año 2015	PP: 42 escaños	Gobierna el PP con mayoría simple
		PSOE: 25 escaños	
		Podemos: 10 escaños	
		Ciudadanos: 5 escaños	
		IU: 1 escaño	
		UPL: 1 escaño	
Parlamento de Cataluña	Año 2010	CiU: 62 escaños (Convergencia y Unión)	Gobierna CiU con mayoría simple
		PSC: 28 escaños (Partido Socialista de Cataluña)	
		PP: 18 escaños	
		ICV-EUiA: 10 escaños (Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida i Alternativa)	
		ERC: 10 escaños (Esquerra Republicana de Cataluña)	
		SI: 4 escaños (Solidaritat catalana per la Independencia)	
		Ciudadanos: 3 escaños	
	Año 2012*	CiU: 50 escaños	Gobierna CiU mediante pacto con ERC
		ERC: 21 escaños	
		PSC: 20 escaños	
		PP: 19 escaños	
		ICV-EUiA: 13 escaños	

		Ciudadanos: 9 escaños		
		CUP: 3 escaños (Candidatura d'Unitat Popular-Alternativa d'Esquerres)		
	Año 2015**	JxSí: 62 escaños (Junts per sí)	Gobierna JxSí mediante pacto con CUP	
		Ciudadanos: 25 escaños		
		PSC: 16 escaños		
		CatsíquesPot: 11 escaños (Catalunya sí que es Pot)		
		PP: 11 escaños		
		CUP: 10 escaños		
	Año 2017	Ciudadanos: 36 escaños		
		JUNTSxCAT: 34 escaños		
		ERC-Catsí: 32 escaños		
		PSC: 17 escaños		
		CatComú-Podem: 8 escaños		
		CUP: 4 escaños		
		PP: 4 escaños		
*Anticipadas dos años.				
** Anticipadas 14 meses.				
Asamblea de Extremadura	Año 2011	PP: 32 escaños	Gobierna el PP con mayoría simple	
		PSOE: 30 escaños		
		IU: 3 escaños		
	Año 2015	PSOE: 30 escaños	Gobierna el PSOE mediante pacto con Podemos	
		PP: 28 escaños		
		Podemos: 6 escaños		
Ciudadanos: 1 escaño				
Parlamento de Galicia	Año 2012*	PP: 41 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta	
		PSdeG: 18 escaños (Partido Socialista de Galicia)		
		AGE: 9 escaños (Alternativa Galega de Esquerda)		
		BNG: 7 escaños (Bloque Nacionalista Galego)		
	Año 2016	PP: 41 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta	
		En Marea: 14 escaños		
		PSdeG: 14 escaños		
		BNG-NÓS: 6 escaños		
*Se adelantaron 6 meses por el presidente del Parlamento para hacerlas coincidir con el adelanto electoral del País Vasco.				

Asamblea de la Comunidad de Madrid	Año 2011	PP: 72 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 36 escaños	
		IU: 13 escaños	
		UPyD: 8 escaños	
	Año 2015	PP: 48 escaños	Gobierna el PP mediante pacto con Ciudadanos
		PSOE: 37 escaños	
		Podemos: 27 escaños	
		Ciudadanos: 17 escaños	
Asamblea Regional de Murcia	Año 2011	PP: 33 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 11 escaños	
		IU: 1 escaño	
	Año 2015	PP: 22 escaños	Gobierna el PP mediante pacto con Ciudadanos
		PSOE: 13 escaños	
		Podemos: 6 escaños	
		Ciudadanos: 4 escaños	
Parlamento de La Rioja	Año 2011	PP: 17 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 14 escaños	
		PR: 2 escaños (Partido Riojano)	
	Año 2015	PP: 15 escaños	Gobierna el PP con mayoría simple
		PSOE: 10 escaños	
		Podemos: 4 escaños	
		Ciudadanos: 4 escaños	
Cortes de la Comunitat Valenciana	Año 2011	PP: 55 escaños	Gobierna el PP con mayoría absoluta
		PSOE: 33 escaños	
		C.Compromís: 6 escaños (Coalició Compromís)	
		EUPV + ERPV: 5 escaños (Esquerra Unida del País Valencià)	
	Año 2015	PP: 31 escaños	Gobierna el PSOE junto a Compromís y Podemos
		PSOE: 23 escaños	
		Compromís: 19 escaños	
		Ciudadanos: 13 escaños	
		Podemos: 13 escaños	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por la JEC