

FINANCIACIÓN PROPIA EN EL RÉGIMEN FISCAL DE LA COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA.

Fernando San Miguel¹ e Idoia Zabaleta²

Septiembre 2018

Área Temática: 15. Sector público y financiación autonómica

Resumen

Navarra es una de las CCAA autónomas españolas que posee un régimen fiscal foral y eso le permite tener una capacidad de financiación propia. A la vez, ello hace que entre en el juego de competencia fiscal que existe en España al convivir regímenes fiscales forales y otros por razones de territorialidad.

El objetivo es analizar la presión fiscal en Navarra y el efecto de las reformas fiscales introducidas desde 2015. El trabajo analiza cómo ha variado la presión fiscal en Navarra tras las últimas reformas fiscales, cómo se sitúa Navarra con relación a la fiscalidad de Régimen Común. Para ello se compara la presión tributaria entre Navarra y el Estado y se centra en el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas (IRPF), analizando la fiscalidad de un grupo de “contribuyentes virtuales”.

Palabras Clave: (máximo 6 palabras): *Financiación autonómica, ingresos y gastos públicos.*

Clasificación JEL: *H240*

¹ Departamento: Estudios Económicos y Proyectos Europeos, Entidad: Cámara de Comercio de Navarra. General Chinchilla, 4, 31002 Pamplona, España. fsanmiguel@camaranavarra.com

² Departamento: Economía, Universidad: Universidad Pública de Navarra, Campus Arrosadía, 31006 Pamplona, España. idoia@unavarra.es

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. OBJETIVO.....	11
3. METODOLOGÍA	11
4. RESULTADOS	13
5. CONCLUSIONES	23
6. BIBLIOGRAFÍA.....	25
7. APÉNDICE	26

1. INTRODUCCIÓN

Desde prácticamente los inicios de la ciencia económica, los economistas han tratado de establecer los criterios que deberían cumplir los sistemas tributarios, definiendo los principios deseables para el diseño de un sistema fiscal.

Los economistas en el siglo XVI y XVII, ya establecían que los impuestos debían satisfacer tres funciones: suficiencia, eficiencia y equidad.

Más recientemente, a principios de esta década, el economista Victorio Valle resumió el “consenso de mínimos” existentes a principios del siglo. Estos incluían, entre otros, la importancia de la eficiencia y neutralidad, la cesión de la función redistributiva a la vertiente del gasto, la sistematización y la mayor necesidad de una mayor coordinación y cooperación fiscal internacional.

El informe Mirrlees de 2010, elaborado para el Reino Unido, se ha convertido en el referente sobre las características que debe satisfacer un sistema fiscal. Éste basa el diseño de un sistema impositivo en cuatro principios desde un punto de vista económico: la eficiencia, la economicidad, la igualdad y la transparencia. Estos principios se establecen como el soporte de la simplicidad, neutralidad y estabilidad.

Los criterios que debe cumplir un sistema fiscal óptimo no son sólo de carácter económico, sino que los requerimientos se plantean en diferentes planos (Dominguez, 2014c): equidad, eficiencia, suficiencia y eficacia, considerados como pilares básicos de la calidad de la imposición. De acuerdo a la Comisión Europea (2011), la calidad de la imposición reside en el diseño de la política impositiva para alcanzar los objetivos deseados de la política económica y, al mismo tiempo promover el crecimiento económico, minimizando las distorsiones y reduciendo el coste de la recaudación tributaria.

Diseño de un sistema tributario ideal a través de los principios de la imposición

PLANO	CRITERIO
1. Justicia	Equidad
2. Economía	Eficiencia
3. Sostenibilidad de las finanzas públicas	Suficiencia
4. Aplicación de los impuestos	Eficacia
• Factibilidad	
• Internacionalización	
• Congruencia y sistematización	
• Continuidad	
• Competitividad	
• Transparencia	
• Economicidad	

A continuación, se desarrollan los criterios considerados como principales. Estos pueden dividirse de acuerdo a criterios de finalidad y de organización. Dentro de los primeros, destacan la eficiencia y la equidad. Desde un punto de vista ético, el sistema impositivo debería ser equitativo (su carga debería distribuirse de manera justa entre todos los ciudadanos) y desde un punto de vista económico debería ser eficiente (no debería ser un obstáculo al crecimiento de la economía y la riqueza nacional).

Estos tres principios no siempre han tenido el mismo peso, o no siempre se han establecido como prioritarios.

El principio de eficiencia

La eficiencia tiene como objetivo que los impuestos alteren la economía lo menos posible, o dicho de otro modo, serán más eficientes aquellos sistemas que menor altere la asignación de recursos que se obtendría en una situación de libre competencia. El principio de eficiencia no siempre ha sido atendido de la misma manera. Durante muchos años los sistemas impositivos se caracterizaron por las exenciones, estímulos especiales, o reglas especiales dirigidas a impulsar determinados sectores o áreas geográficas concretas. Es decir, la imposición era utilizada como instrumento diseñada para planificar e impulsar el crecimiento económico. No obstante, los resultados obtenidos no siempre fueron los deseados ya que llevó a errores, despilfarros o corruptelas políticas. Por todo ello, una de las características demandadas de los sistemas fiscales modernos en términos

de su eficiencia es que sean neutrales, como mejor mecanismo para alcanzar dicha eficiencia. La neutralidad implica que el sistema fiscal no altere la estructura relativa de los precios que se alcanzaría en un mercado libre y sin impuestos, dicho de otro modo, que los individuos adopten sus decisiones por razones estrictamente de costes y productividad/rentabilidad económica y no por razones de naturaleza fiscal.

Resulta prácticamente imposible diseñar y conseguir sistemas fiscales absolutamente neutrales. Esto es así por varias razones. En primer lugar, porque además de la neutralidad (eficiencia económica), los sistemas fiscales deben cumplir otros criterios. En segundo lugar, existen fallos de mercado que hacen que la asignación de recursos no sea eficiente y por ello es razonable que se realicen intervenciones y actuaciones regulatorias que compensen o atenúen tales fallos de mercado. En tercer lugar, como ocurre desde mediados del siglo pasado, la fiscalidad es utilizada como instrumento central de política económica con fines y criterios políticos. Sin cuestionar la legitimidad de estos criterios, las intervenciones en la economía desde la vertiente política originan, por definición, cambios no neutrales en el funcionamiento del sistema económico.

Sin embargo, la dificultad de diseñar impuestos totalmente neutrales no debe interpretarse como la aceptación de las distorsiones impositivas. Al contrario, la ausencia de neutralidad debería justificarse de forma precisa por alguno de los motivos citados ya que su interferencia supone trasladar costes a la sociedad con consecuencias sobre el crecimiento económico y la generación de empleo.

El principio de equidad

La equidad es un principio también no exento de debate y sobre el que existe diversidad de opiniones y puntos de vista. La medición de la equidad del sistema fiscal supone tener en cuenta también una amplia diversidad de factores a la hora de definir si un sistema impositivo es equitativo, o desde qué punto de vista lo es.

A lo largo del siglo XX ha existido controversia sobre cómo alcanzar la equidad impositiva y la disyuntiva entre el objetivo de eficiencia y equidad. La eficiencia era entendida como una imposición que trataba de manera desigual a ciudadanos, empresas y sectores con el objetivo de impulsar el crecimiento. Frente a esto, la equidad exigía un trato igual a los “iguales”: tarifas progresivas aplicables a las rentas más altas, lo cual

podría tener incentivos no deseados sobre la disposición al trabajo, el ahorro o la inversión, teniendo, y por tanto, un efecto no deseado sobre el crecimiento económico. En los últimos años se han acercado las posiciones contrapuestas entre ambos criterios al tender el concepto de eficiencia al de la neutralidad, por una parte, y por otra, se busca el trato igual para todos, discriminando en favor de los más desfavorecidos pero tratando de no desincentivar el ahorro, el trabajo o la inversión. Esto ha sido especialmente importante en la última década del siglo XX, cuando los fenómenos de globalización así como el avance asociado a la tecnología informática y su conexión con los servicios financieros ha impulsado la competencia fiscal internacional. Ello ha provocado un proceso de deslocalización del capital y una enorme volatilidad en los movimientos internacionales. Se ha generalizado también un tratamiento fiscal favorable a las rentas del capital con el fin de atraer y/o mantener capitales en el propio territorio.

[Gordon \(1983\)](#) destacaba en este sentido que la descoordinación en las decisiones tributarias podría llevar a ineficiencias y externalidades.

Redistribución vía impuestos o gasto público

La OCDE o la UE están tratando de ordenar este proceso de desfiscalización del capital a través del desarrollo de fórmulas de control e intercambio de información que permitan reconstruir una fiscalidad razonable de las rentas del capital a nivel internacional. Este efecto, evidente en el ámbito internacional, podría alcanzar niveles alarmantes cuando las diferencias se producen en un mismo Estado por competencia fiscal entre diferentes territorios con sistemas fiscales diferenciados, incentivando la salida de capitales e inversiones desde territorios de alta fiscalidad hacia otros de menor presión fiscal.

La realidad fiscal ha puesto de manifiesto que la progresividad ha podido contribuir a un reparto más justo de la carga tributaria pero no a reducir la desigualdad y la desvertebración social. Por ello, como ya se ha mencionado, la tendencia comparada en este ámbito ha sido la de evitar que fuertes niveles de progresividad fiscal formal puedan incidir de forma negativa sobre comportamientos económicos estratégicos fundamentales como la oferta de trabajo, el ahorro, la inversión o la asunción de riesgos empresariales que inciden sobre el crecimiento económico y la recaudación fiscal.

Por ello, las políticas redistributivas o de carácter social (apoyo a las rentas más bajas), se derivan a la vertiente del gasto público y el gasto del Estado del Bienestar, liberando parcialmente al sistema fiscal de esta función redistributiva en aras a conseguir una mayor

neutralidad fiscal. La reducción de las distorsiones fiscales contribuye de esta manera a un mayor crecimiento económico que generará retornos recaudatorios suficientes para financiar políticas exigentes de gasto público social.

Gran parte de los economistas modernos (p.e., Haberger) consideran que la política redistributiva del Estado, o de una Comunidad con autonomía fiscal como Navarra, debe hacerse a través del instrumento presupuestario, a través de políticas activas de gasto público en educación, sanidad, integración social, dependencia, etc. Para ello es necesario recaudar con eficiencia para poder aumentar el volumen de recaudación disponible para las políticas de gasto público.

Criterios de organización

Como se ha mencionado anteriormente, los sistemas tributarios deben cumplir ciertos principios de organización. Uno de los más relevantes es la suficiencia, es decir, que el sistema permita recaudar lo suficiente para cubrir las necesidades de gasto del sector público.

Por otra parte, se suele exigir que se dé cierto orden racional entre las diferentes figuras impositivas, para evitar los solapamientos y contradicción entre diferentes impuestos, la simplicidad, la continuidad en las normas regulatorias y el coste mínimo en su recaudación y cumplimiento.

El principio de suficiencia

En el caso de la suficiencia, ésta perdió importancia en los años 30 de la mano del keynesianismo. Hoy en día, y especialmente como consecuencia de la crisis financiera reciente, el equilibrio presupuestario se ha establecido como un elemento indispensable para garantizar el crecimiento estable de la producción y el empleo en el medio y largo plazo. Así lo señalan organismos como el FMI, la UE y la OCDE. En este sentido, ha cobrado especial relevancia la suficiencia de los sistemas fiscales, dado que deben ser garantes de que la recaudación fiscal sea suficiente para financiar el gasto público, impidiendo al mismo tiempo incurrir en un déficit público excesivo y mantenido en el tiempo.

Al valorar la política fiscal y su grado de suficiencia, se suele medir y comparar la presión fiscal entre países, es decir la ratio entre los ingresos fiscales y el PIB. No obstante, no es sencillo valorar hasta qué punto un sistema es suficiente a partir de la comparativa de la presión fiscal. Esto es así por diferentes factores que es necesario considerar al realizar un análisis comparado de sistemas fiscales. Estos incluyen la normativa fiscal (que puede variar en base a los hechos impositivos, tipos de gravamen, y gastos fiscales), la reacción de los agentes económicos ante la imposición (elasticidad de las bases imponibles), la eficacia recaudatoria, (que depende del grado de la economía sumergida y el fraude fiscal) y el efecto de los ciclos económicos y su incidencia sobre el *output gap* (la diferencia entre el PIB potencial y el PIB observado).

En España, si sumamos a la existencia de dos regímenes fiscales forales y otro por razones de territorialidad, la cesión a las CCAA de la recaudación del impuesto sobre sucesiones y donaciones y el impuesto sobre el patrimonio (ISD e IP, en adelante) a principios de los años ochenta, y la posibilidad que se introdujo en 1997 de que cada comunidad autónoma fijara sus tipos impositivos (y algunas reducciones y deducciones) a los impuestos cedidos por el Estado, surge la descentralización y por tanto, diferencias en la tributación.

Estas diferencias en la tributación entre CCAA hace que los agentes tomen decisiones económicas. Es el caso de los contribuyentes de rentas altas, que cambian su domicilio fiscal con el fin de tributar menos. Así lo recoge el trabajo de López Laborda y Rodrigo













Sauco (2017). En el mismo los autores contrastan económicamente si las diferencias autonómicas en los impuestos directos tienen trascendencia a la hora de elegir la CCAA de residencia. El trabajo concluye que además de la ventajas fiscales derivadas del lugar de residencia, también hay otras variables sociodemográficas, como las relacionadas con las oportunidades que ofrecen las CCAA, que determinan la localización. Curiosamente, parece que el gasto público en servicios fundamentales no influye en la elección.

Dicho documento también corrobora que la Comunidad de Madrid en este momento tiene la fiscalidad más baja en la imposición directa y las personas ubicadas en la parte alta de la distribución de la renta, están trasladando allí sus domicilios fiscales.

Por último, los autores señalan que los impuestos directos descentralizados en su totalidad como son IP e ISD, corren peligro de desaparición por la competencia fiscal ya que algunos territorios como la Comunidad de Madrid mantiene una bonificación en cuota del 100% en el IP.

En 2015 el Gobierno de Navarra acometió una reforma fiscal con el objetivo de incrementar la recaudación impositiva y mejorar la distribución de la renta, a través de un incremento en los tipos impositivos en la imposición directa, tanto al trabajo como al capital. Pese a la autonomía fiscal de Navarra bajo el régimen diferenciado, la reforma de 2015 colocó a Navarra en una situación de desventaja con respecto a otras CCAA, donde la fiscalidad se ha mantenido estable o incluso, se ha reducido. Dicha reforma supuso un incremento de la presión fiscal de Navarra en comparación a las CCAA de Régimen Común, así como también en relación al País Vasco. Los ciudadanos de la Comunidad Foral de Navarra tienen una mayor tributación en tres de los cuatro impuestos directos que existen en España. (Tabla 1).

Tabla 1. Comparativa de la situación en función de la aplicación de los impuestos directos

	NAVARRA	PAÍS VASCO	RÉGIMEN COMÚN
IRPF			
IS			
IP			
ISD			

Fuente: Deloitte (José Miguel Ancín).

La Cámara de Comercio de Navarra elaboró un informe en el que argumentaba lo inapropiado de las medidas adoptadas por su efecto (en el medio plazo) en el crecimiento económico y la salida de crisis y en definitiva, se argumentó que las medidas adoptadas no eran el mecanismo más apropiado para alcanzar tal fin. El Gobierno Foral volvió a plantear una reforma tributaria para 2018.

2. OBJETIVO

El principal objetivo del trabajo es analizar la reforma fiscal y el impacto que ha tenido en la sociedad navarra, prestando atención a las últimas reformas fiscales sobre el Impuesto de la Renta de las Personas Físicas foral (IRPF, en adelante). Para ello, se analiza la presión fiscal de Navarra, su evolución y su comparativa con el conjunto nacional. Un tercer objetivo es reflexionar sobre el efecto del incremento impositivo en el comportamiento de los contribuyentes. Para ello, aunque no se aborda en este trabajo, sería interesante estimar alguna medida de la elasticidad de la base imponible en relación a los tipos impositivos.

3. METODOLOGÍA

Para llevar a cabo los objetivos previstos en primer lugar se compara la presión fiscal en Navarra en relación al conjunto nacional. Para ello se adopta una definición de presión fiscal que difiere de la empleada habitualmente en la literatura cuando se compara la presión fiscal entre países. En dicha comparación, habitualmente publicada por la OCDE o Eurostat, la presión fiscal se define como la proporción entre la recaudación impositiva y el tamaño de la economía, medida a través del PIB. Para calcular la recaudación impositiva del Estado se tiene en cuenta la recaudación de CCAA y entidades locales, así como la proveniente de la Seguridad Social, que supone alrededor del 33% de la recaudación. La presión fiscal en España suele situarse en el entorno del 33%, es decir, los impuestos pagados en España suponen el 33% de su economía.

Para comparar la presión fiscal entre Navarra y España, esta se define como:

$$Pt = \frac{ITt}{PIB}$$

Donde P_t , se define como la “presión tributaria”, IT_t son Ingresos tributarios totales (de acuerdo a la propia definición de la Agencia Tributaria) que vienen dados por el total de 1) impuestos directos (IRPF, IS, Impuesto sobre la renta de los no residentes, fiscalidad medioambiental, otros ingresos), 2) Impuestos indirectos (IVA, impuestos especiales,

impuesto sobre gases fluorados, tráfico exterior, primas de seguros, impuesto sobre el juego, y otros ingresos) y 3) tasas y otros ingresos.

Por tanto, la definición de presión fiscal utilizada no es exactamente la misma que la utilizada al comparar la fiscalidad entre países y analizada, como ya se ha señalado, en fuentes como EUROSTAT o la OCDE. No obstante, se adopta esta medida de “presión tributaria” para comparar Navarra y España, por dos motivos:

En primer lugar, la dificultad de calcular para Navarra conceptos impositivos como la contribución a la Seguridad Social, que sí se incluye en la definición de presión fiscal a nivel nacional.

En segundo lugar, el interés del trabajo en analizar el efecto de las reformas fiscales en la imposición directa, lo cual queda recogida en dicha definición.

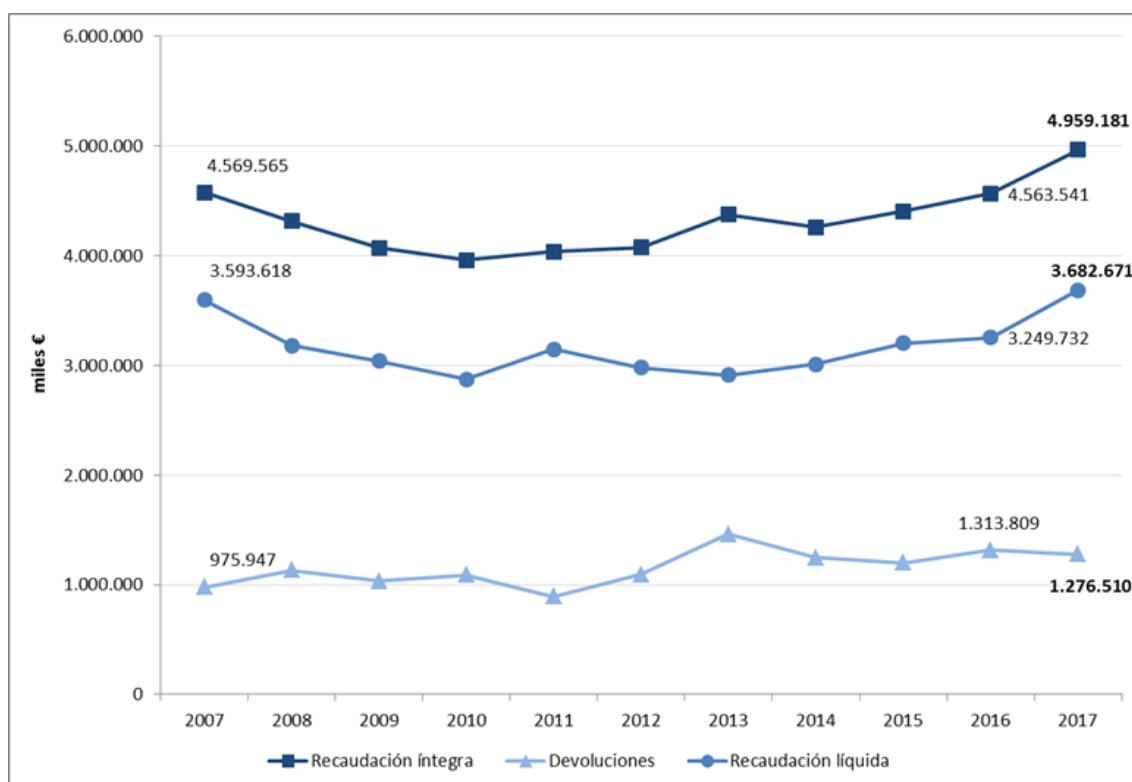
Para analizar la progresividad se compara la imposición a la que hace frente diferentes perfiles de hogares “hogares virtuales”, con el fin de valorar en qué medida las reformas establecidas han resultado en una mayor o menor progresividad.

4. RESULTADOS

4.1 Presión tributaria

La recaudación tributaria (líquida) en Navarra cayó entre 2007 y 2010, experimentó un incremento en 2011, para volver a caer en 2012 y 2013, año desde el que aumentó de manera más constante hasta 2017 (Gráfico 1).

Gráfico 1. Evolución temporal de la recaudación tributaria.



Fuente: Gobierno de Navarra.

En el periodo 2015-2017 la recaudación tributaria líquida ha pasado de 3.198,4 millones de euros a 3.682,6 millones en 2017, lo cual supone un incremento del 15%, buena parte del cual se da entre el periodo 2016-2017 (13,3%).

Tabla 2. Recaudación líquida. Navarra 2015-2017

	2015		2016		2017		Crec 15- 17
	Importe Miles de euros	% sobr e Total	Importe Miles de euros	% sobre Total	Importe Miles de euros	% sobr e Total	(%)
IRPF	1.132.368,04	35,4 0	1.178.887,9 9	36,28	1.282.825,3 3	34,8 3	13,2 9
Impuesto sociedades	217.381,14	6,80	216.198,19	6,65	256.017,47	6,95	17,7 7
Impto. s/ renta no residentes	6.609,72	0,21	6.394,88	0,20	5.762,40	0,16	- 12,8 2
Impuesto sobre el patrimonio	47.789,61	1,49	30.763,29	0,95	40.814,18	1,11	- 14,6 0
Resto impuestos directos	93.196,61	2,91	79.337,85	2,44	90.575,40	2,46	- 2,81
TOTAL IMPUESTO S DIRECTOS	1.497.345,12	46,8 2	1.511.582,2 1	30,54 %	1.675.994,7 8	45,5 1	11,9 3
IVA	1.213.493,05	37,9 4	1.215.643,4 0	37,41	1.353.220,5 1	36,7 5	11,5 1
Impuestos Especiales	393.164,51	12,2 9	424.154,64	13,05	552.929,22	15,0 1	40,6 4
TP y AJD	47.323,32	1,48	52.107,95	1,60	53.882,80	1,46	13,8 6
Resto impuestos indirectos	15.030,11	0,47	17.235,65	0,53	14.613,72	0,40	- 2,77
TOTAL IMPUESTO S INDIRECTO S	1.669.010,99	52,1 8	1.709.141,6 4	52,59 %	1.974.646,2 6	53,6 2	18,3 1
TOTAL IMPUESTO S	3.166.356,1 1	99,0 0	3.220.723,8 5	99,11 %	3.650.641,0 4	99,1	15,2 9
TOTAL TASAS Y OTROS	32.073,68	1,00	29.008,01	0,89%	32.030,08	0,87	- 0,14
TOTAL TRIBUTOS Y OTROS	3.198.429,79	100	3.249.731,8 6	100%	3.682.671,1 1	100	15,1 4

Fuente: Gobierno de Navarra

En 2017 el 45,5% de la recaudación líquida provino de los impuestos directos, el 53,6% de los impuestos indirectos y el 0,8% de tasas y otros ingresos. El principal componente corresponde a la recaudación por gestión directa de IVA que con 1.353 millones de euros, representa el 36% del total, seguido de los ingresos por IRPF (1.282 millones, el 34% del total).

La tabla 3 recoge la presión tributaria en Navarra y España entre el 2014 y el 2017. Como se observa, en ambos casos se sitúa en torno al 16%, es decir, los impuestos directos, indirectos e impuestos adicionales suponen en ambos casos en torno al 16% del PIB. Como se aprecia, no obstante, en 2017 la presión tributaria en Navarra aumenta al 18,2% mientras que en España se mantiene en el 16,6%, básicamente la misma que en 2016, y por debajo de la observada en 2015 y 2014. Por tanto, teniendo en cuenta dichos impuestos, la población navarra ha experimentado un incremento en la presión fiscal en comparación al conjunto nacional.

Tabla 3. “Presión tributaria” en Navarra y España

	Navarra	España
2014	16,45	16,86
2015	16,99	16,83
2016	16,74	16,65
2017	18,20	16,63

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Gobierno de Navarra y Agencia Tributaria.

Hay que tener en cuenta que este incremento de la presión fiscal podría ser debido a un mayor incremento del PIB en España en comparación a Navarra, o a una menor recaudación impositiva en España debida a un mayor incremento del empleo en Navarra. Esto incrementaría la recaudación por IRPF en comparación al conjunto nacional, y dado un crecimiento de la economía similar, supondría un mayor incremento de la presión tributaria.

La siguiente tabla muestra el incremento de la ocupación y el PIB en Navarra y España:

Tabla 4. Crecimiento de la ocupación y el PIB entre 2017-2016 (%).

	Crecimiento de ocupación	Crecimiento del PIB
Navarra	4,2	3,2
España	2,6	3

Fuente: INE y Nastat (Instituto de Estadística de Navarra)

Como se aprecia en la tabla anterior, el aumento de la ocupación en Navarra fue superior (4,2%) al del conjunto nacional (2,6%) para un crecimiento del PIB muy similar. Este mayor incremento de la ocupación, por tanto, explica, al menos en parte, la mayor presión tributaria observada entre 2017 y 2016 en Navarra en comparación a España. La siguiente parte del trabajo relativa a la comparación de “contribuyentes virtuales” servirá para ahondar en esta cuestión y analizar en qué medida los “mismos contribuyentes” tributan más en Navarra que en el conjunto nacional.

4.2 Comparativa de contribuyentes virtuales

Para comprobar el aumento de tributación en el IRPF hemos considerado una serie de contribuyentes virtuales que se recogen en la Tabla 5 y hemos calculado su tributación por este impuesto en Navarra antes y después de la reforma fiscal de 2015 (Tabla 6).

Tabla 5. Casos planteados para el estudio.

Caso 2	Caso 1	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6
Contribuyente individual	Contribuyente individual	Familia 1:	Familia 2	Familia 3	Familia 4
Percibe una renta del trabajo de 55.000€.	Percibe una renta del trabajo de 19.000€.	Dos cónyuges. Cada uno de ellos percibe una renta del trabajo de 19.000€. Tienen 2 hijos: uno <3 años y otro > 3 años.	Dos cónyuges. Solo percibe renta del trabajo uno de ellos 55.000 €. Tienen 2 hijos: uno < 3 años y otro > 3 años.	Dos cónyuges. Cada uno de ellos percibe una renta del trabajo 40.000€. Tienen 4 hijos: uno < 3 años y el resto > de 3 años	Familia monoparental que recibe una renta del trabajo de 40.000€ con dos hijos mayores de 3 años
Individual	Individual	Opción conjunta/individual	Opción conjunta	Opción conjunta/individual	Opción conjunta

En concreto se ha calculado la cuota líquida, dejando fuera los Pagos a cuenta para que la comparativa entre contribuyentes fuera más homogénea.

Tabla 6. Cuota líquida IRPF Navarra (no tiene en cuenta las retenciones).

	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6
2014	2.275	13.633,88	3.123	9.995,04	13.665,66	5.947,83
2015	2.159,88	12.777,85	2.850	10.054,87	11.718,62	5.870,93
2017	2.146,38	13.783,61	2.821,76	12.289,30	13.252,20	6.637,10

Fuente: Elaboración propia a partir de los Programas de Ayuda de Renta de la Hacienda Foral de Navarra.

Los resultados muestran cómo los contribuyentes han sufrido primero una bajada de tributación en IRPF que coincidía con el final de una legislatura política (diferencia de tributación entre los años 2014 y 2015) y un posterior aumento (entre 2015 y 2017) cuando otro partido (en 2015 hubo elecciones autonómicas y perdió las elecciones el grupo gobernante hasta ese momento) sube al poder (en concreto fue un cuatripartito de grupos políticos). Algo que es habitual, utilizar las bajadas de impuestos como promesa electoral y tras las elecciones, el partido ganador decide optar por una subida de impuestos para disponer de más ingresos públicos.

A continuación, se calcula la tributación del IRPF de los seis contribuyentes en régimen común. Se ha elegido la aplicación de la escala autonómica de la Comunidad de Madrid. Los resultados se recogen en la Tabla 7.

Tabla 7. Cuota líquida IRPF Comunidad de Madrid (no tiene en cuenta las retenciones).

	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6
Comunidad de Madrid	2.086,66	12.715,11	Declaración conjunta: 4.444,67 Declaración individual: 1.336,19 por cónyuge. 2.672,38 en total.	9.934,54	Declaración conjunta: 18.652,59 Declaración individual: 5.989,26 por cónyuge. 11.978,26 en total-	5.916,4

Fuente: Elaboración propia.

A tenor de los resultados, el régimen foral en este momento genera mayor tributación en el IRPF que la Comunidad de Madrid, y por tanto se pone en tela de juicio las ventajas de tenerlo. Es verdad, que sí se mantiene la autonomía de las dos CCAA con regímenes forales respecto a la decisión sobre sus ingresos y gastos.

En los resultados cabe destacar que en todos los casos se tributó más en IRPF en Navarra que en Madrid, salvo en los casos 3 y 5 en declaración conjunta. Ello es debido a la aplicación del propio método, ya que es distinto en los dos regímenes. En Régimen Común cuando ambos contribuyentes tienen rentas medias o altas, sale mejor la opción individual que la conjunta. Solo en casos en los que un contribuyente tiene una renta muy pequeña y el otro una más alta, sale similar ambas opciones de tributación. En Navarra no, se potencia al máximo la declaración conjunta que es al menos tan buena o mejor que la individual ya que permite duplicar la aplicación del mínimo personal en cuota.

Así hemos vuelto a calcular para la Comunidad de Madrid los casos 3 y 5 en opción individual y se tributa menos que en Navarra. Con lo que concluimos que en todos los casos estudiados la tributación en IRPF es más alta en la Comunidad Foral.

Como Madrid en este momento tiene la tarifa más baja de todas las CCAA hemos repetido el análisis si la escala autonómica coincidiera con la estatal, es decir, una escala acumulada (como presenta Albi en su libro sobre Sistema Fiscal Español) y los resultados se presentan en la Tabla 8.

Tabla 8. Cuota líquida IRPF para las CCAA cuya escala autonómica general y del ahorro coinciden (no tiene en cuenta las retenciones).

	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6
CCAA con la misma escala general y ahorro estatal y autonómica	2.113,38	12.964,77	Declaración conjunta: 4.616,1 Declaración individual: 1 .362,94 por cónyuge. 2.725,88 en total.	10.155,76	Declaración conjunta: 17.434,98 Declaración individual: 6.144,2 por cónyuge. 12.288,4 en total-	6.135

Fuente: Elaboración propia.

La conclusión como cabía esperar es que se sigue tributando más en IRPF en Navarra, pero la diferencia es menor en el contexto general de CCAA (puesto que la escala autonómica para la Comunidad de Madrid es la más baja en este momento).

Las distintas tablas de tarifas de gravamen utilizadas se recogen en el Apéndice 2.

Las Comunidades con las tarifas más altas de IRPF son: Cataluña, Andalucía, Extremadura y Comunidad Valenciana. Y las que tienen las más bajas son: la Comunidad Madrid, La Rioja, Cantabria, Galicia, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Baleares y Canarias.

El motivo por el cual aumenta la tributación foral respecto a la estatal es el cambio que en Navarra se produjo al pasar las reducciones en la base imponible a deducciones en cuota.

En régimen común el esquema de liquidación es distinto a Navarra, tanto al que existía en Navarra antes de la reforma como al posterior. El resto de CCAA calculan la cuota íntegra (general y autonómica) de la base liquidable. Luego proceden a hallar la cuantía

de los mínimos personales y familiares y sobre esa cifra vuelven a obtener otra cuota íntegra (general y autonómica) que restan a la hallada en primer lugar. Sin embargo, en Navarra, los mínimos personales y familiares son una deducción en cuota.

Uno de los objetivos de la reforma fiscal, de acuerdo al Gobierno Foral, era el aumento en la recaudación fiscal. Éste suele tener el objetivo de aumentar el gasto social. Como se ha visto, desde el año 2015 la recaudación tributaria aumentó en Navarra. No obstante, como se ha señalado también, tanto la economía como la ocupación crecieron por encima del 3%. Por ello, cabe analizar si el incremento de la recaudación se debió a las reformas fiscales aplicadas y en qué medida este incremento fue debido al crecimiento y mejora del empleo. Para ello, sería conveniente estudiar la elasticidad de la recaudación tributaria, es decir, en qué medida la recaudación varía ante cambios en el sistema fiscal. Este cálculo es complicado sin tener una base amplia de microdatos de contribuyentes (panel de declarantes). Esta información está disponible para los territorios bajo el Régimen Común pero no para el caso de Navarra. A modo de estimación, y como trabajo futuro, se podría utilizar las elasticidades obtenidas en estudios realizados para el conjunto de España y estimar la incidencia de la reforma fiscal en la recaudación. Es decir, se plantea utilizar el valor de la elasticidad de la renta declarada y analizar la progresividad del impuesto, al analizar en qué medida los grupos de renta más baja se ven más o menos afectados que los grupos de rentas más altas.

Como aproximación, se observa una variación importante en el número de declarantes en Navarra entre 2014 y 2016 (Tabla 9).

Tabla 9. N° de declarantes en Navarra.

2014	2015	2016
472.547	471.937	475.243

Fuente: Gobierno de Navarra.

El aumento de la imposición prevista en 2015 podría haber generado una reacción por parte de contribuyentes: que se deslocalizaron a otras CCAA ante la expectativa que había creado la reforma. No obstante, el número de declarantes volvió a subir en 2016, lo cual es contradictorio con la hipótesis de “voto con los pies” para evitar la subida impositiva. Esta es una de las variables que será necesario analizar a medida que se dispongan de nuevos datos.

5. CONCLUSIONES

El régimen foral de Navarra en IRPF claramente ha seguido la senda electoral: bajó la tributación por este impuesto en víspera de elecciones y una vez que se formó el nuevo Gobierno, una de las primeras medidas que tomó fue endurecer la fiscalidad. Desde entonces se ha mantenido y aunque al principio parece que hubo movimientos sociales de los contribuyentes debido posiblemente al “efecto anuncio” y las expectativas de un endurecimiento tributario, actualmente la situación se ha estabilizado.

Al contrario de lo que piensan la mayor parte de los contribuyentes de Régimen Común, en el régimen foral de Navarra se está tributando en IRPF más en los ejercicios 2016 y 2017. Llevamos por lo tanto dos años con una mayor tributación en este impuesto directo que en el resto de CCAA. El ciudadano no ha percibido un aumento del gasto social, entonces, ¿qué justifica la subida impositiva?.

Las familias con hijos han sido quizás los contribuyentes más afectados por la reforma. Pues bien, para la campaña de 2017, se ha introducido una pequeña novedad que las beneficia: “En el supuesto de que el sujeto pasivo no tenga durante el periodo impositivo rentas superiores a 30.000 euros excluidas las exentas, aumenta en 100 € la deducción por hijo menor de 3 años”. En total la sería de 678 €. Deducción que ya existía en régimen común.

Un estudio reciente de la Fundación Eroski destaca que: *“El primer año de vida del niño supone para una familia media entre 7.000 y 12.000 euros, como mínimo”*. Por lo que la deducción no parece ser lo suficientemente alta y más teniendo en cuenta que para rentas superiores a 30.000 €/anuales se queda en 578 €. Asimismo en dicho estudio se recoge que España es el país de Europa que menos ayuda destina a las familias, muy por debajo de Grecia y Portugal.

Este menor gasto social se debería cubrir con una fiscalidad más ventajosa a las familias con hijos.

En Régimen Común la declaración conjunta sí que tiene una tributación más alta que la foral de Navarra, fruto del esquema de liquidación del impuesto.

Para el resto de casos, actualmente el IRPF es menos favorable al contribuyente en Navarra. Así cabe esperar que ante los cambios impositivos que se han producido en la Comunidad Foral, los agentes económicos reaccionen modificando sus decisiones de participación laboral, de número de horas trabajadas, de ahorro, de elusión y evasión fiscal, tal y como señalan Arrazola y De Hevia (2006).

En este trabajo se ha comprobado que la Comunidad Foral de Navarra que posee un régimen fiscal foral que ha sido muy cuestionado y criticado por conservar esos derechos históricos, en estos momentos tiene una tributación en IRPF más alta que la Comunidad de Madrid. Por tanto, no está aprovechando su foralidad.

Los ciudadanos navarros sí parecen satisfechos con las políticas de gasto que se aplican en su Comunidad pero no encuentran justificación en la subida impositiva de 2015 que no les ha reportado mayores beneficios sociales.

Además, esta subida ha afectado especialmente a las familias con varios hijos que han sido las más están soportando la carga tributaria.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Albi E., Paredes, R. y J.A. Rodríguez (2017). Sistema fiscal español I y II. Ariel Economía.
- Arrazola, M. y De Hevia, J. (2012). Análisis de los efectos de los cambios en el IRPF sobre la renta declarada en España. Cuadernos de Información Económica 239.
- Berechet, C. (2017). Índice autonómico de competitividad fiscal. Unión de contribuyentes.
- Dominguez, JM. (2014). Sistemas fiscales. Teoría y práctica. Etc:libros estudios.
- Fundación Eroski. <http://revista.consumer.es/web/es/20061101/pdf/informe-2.pdf>
- Gordon, R. H. (1983): "An Optimal Taxation Approach to Fiscal Federalism, Quarterly Journal of Economics, 97: 567-586.
- Instituto Nacional de Estadística (INE). (http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254735576581).
- Gobierno de Navarra (http://www.navarra.es/home_es/Gobierno+de+Navarra/Organigrama/Los+departamentos/Economia+y+Hacienda/Organigrama/Estructura+Organica/Hacienda/)
- López Laborda, J. y F. Rodrigo Sauco (2017). Movilidad de los contribuyentes de rentas altas en respuesta a las diferencias regionales en los impuestos personales. Universidad de Zaragoza. Documento de trabajo FEDEA, noviembre 2017.

7. APÉNDICE

7.1. Apéndice 1

Tabla 1. Modificaciones tributarias desde 2012 hasta 2017

AÑO/IMPUESTO DIRECTO	IMP. SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS (IRPF)	IMPUESTO SOBRE EL PATRIMONIO	IMPUESTO SOBRE SOCIEDADES
2012 Ley Foral 20/2011, de 28 de diciembre Ley Foral 2/2012, de 14 de febrero	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2011:</p> <p>Gravamen de la base liquidable especial del ahorro:</p> <p>-Hasta 6.000€: tipo aplicable del 19% (hasta ahora el 18%)</p> <p>-Resto de la base imponible: 21% (sin cambios)</p> <p>→ Deducción por rendimientos de trabajo:</p> <p>-Sujetos pasivos con rend. netos del trabajo entre 9.100,01€ y 12.050€ (antes 10.600€): 1.290€ menos el resultado de multiplicar por 0,2 (antes 0,1) la diferencia entre el importe de dichos rendimientos netos y 9.100€.</p> <p>-Sujetos pasivos con rend. de trabajo > a 12.050€: 700€. (Se elimina el rango entre 10.600,01 y 17.000€)</p> <p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2012:</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2011:</p> <p>-Base liquidable: será el resultado de minorar la base imponible en 700.000€, en concepto de mínimo exento, para sujetos que tributen tanto por obligación personal como por obligación real (antes mínimo exento de 150.253,03€)</p> <p>-Nueva tabla de tipos aplicables³</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2011:</p> <p>-Reserva especial para inversiones: cantidad mínima de 90.000€ (150.000€)</p> <p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2012:</p> <p>-Porcentaje de retención o de ingreso a cuenta a practicar con carácter general: 19% (18%)</p>

³ ANEXOS. Tabla 21. Nueva tabla para la cuota íntegra del Impuesto sobre el Patrimonio (2012)

	-Se añaden apartados a los artículos 15 y 16 (retribuciones no dinerarias y en especie)		
2013 Ley Foral 22/2012, de 26 de diciembre Ley Foral 23/2012, de 26 de diciembre	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2013:</p> <p>→Base liquidable hasta 300.000€→coeficiente del 45% (nuevo apartado)</p> <p>→Deducción máxima de 7.000€ (9.015€), 15%, por la adquisición de la vivienda que constituya o vaya a constituir la residencia habitual</p> <p>→Deducción máxima por alquiler de vivienda: 1.200€ (900€)</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2013:</p> <p>→Se reduce el importe exento de la vivienda habitual a 250.000€ (300.000€)</p> <p>→Mínimo exento de la base liquidable: 311.023,76€ (700.000€)</p> <p>→Sujeto con obligación a presentar declaración: 1.000.000€ (2.000.000€) el valor de sus bienes y derechos</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2013:</p> <p>→Se extiende la regla limitativa para poder deducirse los gastos financieros a las sociedades que no formen parte de un grupo mercantil.</p> <p>→Reserva especial para inversiones: cantidad mínima de 50.000€ (90.000€)</p> <p>-60% de la inversión destinada a la Reserva especial para sujetos pasivos caracterizados como pequeña empresa</p> <p>-Periodo de bloqueo de los fondos propios: 3 años (5 años)</p> <p>→Deducción por inversión en activos financieros: límite mínimo de inversión de 6.000€</p> <p>→Reducción por actividades de formación en idiomas: 20% (no existía coef.)</p> <p>→Se añade un nuevo artículo 70. Deducción por fomento a la exportación.</p>

2014 Ley Foral 38/2013, de 28 de diciembre	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2014:</p> <p>A efectos de lo previsto en la normativa de este impuesto, los miembros de una pareja estable se equiparán a los cónyuges cuando así lo hayan solicitado y se cumplan los requisitos señalados en la Disposición adicional vigesimoprimera de la Ley Foral 13/2000, de 14 de diciembre, General Tributaria.</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2014:</p> <p>A efectos de lo previsto en la normativa de este impuesto, los miembros de una pareja estable se equiparán a los cónyuges cuando así lo hayan solicitado y se cumplan los requisitos señalados en la Disposición adicional vigesimoprimera de la Ley Foral 13/2000, de 14 de diciembre, General Tributaria.</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2014:</p> <p>A efectos de lo previsto en la normativa de este impuesto, los miembros de una pareja estable se equiparán a los cónyuges cuando así lo hayan solicitado y se cumplan los requisitos señalados en la Disposición adicional vigesimoprimera de la Ley Foral 13/2000, de 14 de diciembre, General Tributaria.</p>
2015 Ley Foral 28/2014, de 24 de diciembre Ley Foral 29/2014, de 24 de diciembre	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2015:</p> <p>→Base liquidable:</p> <p>-Límite máximo de las reducciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30% del sumatorio del trabajo y actividades profesionales (50% para personas mayores de 50 años o mutualistas). <p>→ Reducciones personales y familiares:</p> <p>-Mínimo personal: 3885€ (3700€) con incrementos de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 945€ (≥ 65 años) (900€) 	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2015:</p> <p>→La base liquidable será el resultado de minorar la base imponible en: 800.000€ (311.023,76€), en concepto de mínimo exento.</p> <p>→Nueva tabla de tipos aplicables⁴</p> <p>→Obligación de presentar declaración los sujetos cuya cuota tributaria resulte a ingresar o cuando el valor de sus bienes resulte</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2015:</p> <p>→Sujetos pasivos podrán no integrar en la base imponible hasta el 30% de los ingresos→cesión a terceros del derecho de uso o explotación de la propiedad intelectual o industrial de la entidad, siempre de carácter temporal.</p> <p>→Tipos generales de gravamen: 28% y 25% para pequeñas empresas</p> <p>→Deducción de 5.000€ por</p>

⁴ ANEXOS. Tabla 22. Nueva tabla para la cuota íntegra del Impuesto sobre el Patrimonio (2015)

	<ul style="list-style-type: none"> • 2100€ (≥ 75 años) (2000€) • 2750€ ($33\% \leq$ discapacidad $> 65\%$) (2500€) • 9900€ (discapacidad $\geq 65\%$) (9000€) <p>-Mínimo familiar: ASCENDIENTE que conviva con el sujeto pasivo y no obtenga rentas superiores al IPREM:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personas con edad igual o superior a 65 años: 945€ (900€) • Personas con edad igual o superior a 75 años: 2100€ (2000€) <p>DESCENDIENTE soltero y menor de 30 años que conviva con el sujeto pasivo y no obtenga rentas superiores al IPREM:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1er HIJO: 1732€ (1650€) • 2º HIJO: 1837€ (1750€) • 3er HIJO: 2625€ (2500€) • 4º HIJO: 3517€ (3350€) • 5º HIJO: 3990€ (3800€) • 6º HIJO Y SIGUIENTES: 4620€ (4400€) • HIJO < 3 AÑOS O EN ADOPCIÓN: 2310€ (2200€) • ADOPCIÓN INTERNACIONAL 	superior 1.500.000€	a	incremento promedio de la plantilla con contrato de trabajo indefinido durante el ejercicio
--	--	---------------------	---	---

	<p>NAL: 4200€ (4000€)</p> <p>DESCENDIENTE soltero y menor de 30 años que conviva con el sujeto pasivo, no obtenga rentas superiores al IPREM y acredite una discapacidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Discapacidad mayor o igual al 33% y menor del 65%: 2420€ (2200€), además de las cuantías anteriores que procedan. • Discapacidad mayor o igual al 65%: 8470€ (7700€), además de las cuantías anteriores que procedan. <p>-Cuidado de descendientes, ascendientes, otros parientes y personas discapacitadas: Cantidades satisfechas en el periodo impositivo por el sujeto pasivo por cotizaciones de la Seguridad Social, así como el 15% del importe de la base de cotización de la Seguridad Social.</p>		
<p>2016. Ley Foral 23/2015, de 28 de diciembre</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2016:</p> <p>→Límites de las aportaciones a planes de pensiones: 5.000€ (6.000€) carácter general y 7.000€ (8.000€) en el caso de</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2016:</p> <p>→ La base liquidable será el resultado de minorar la base imponible en: 550.000€ (800.000€) en concepto de</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2016:</p> <p>→Tipo general de gravamen: 28% para las grandes empresas y se mantiene el 23% para las PYMES.</p>

	<p>partícipes o mutualistas >50 años</p> <p>→ Nueva tabla de base liquidable general⁵. Cambios que afectan al importe y al tipo de gravamen de determinados tramos.</p> <p>→ Nueva tabla base liquidable especial del ahorro⁶</p> <p>La base liquidable especial del ahorro coincidirá con la parte especial del ahorro de la base imponible establecida en el artículo 54 de la Ley Foral 23/2015, de 28 de diciembre.</p> <p>→ Se mantiene el porcentaje de deducción por inversión en vivienda habitual (15%) pero únicamente se aplicará a las viviendas que hayan sido calificadas como “viviendas protegidas” y aquellas para las que exista, en el momento de la adquisición, una limitación en su precio de venta.</p> <p>Desaparece la deducción por aportación a cuentas vivienda.</p> <p>→ Deducción por trabajo: Se establece el mínimo en 400€ (700€).</p>	<p>mínimo exento. Si supera el límite se reducirá la cuota hasta alcanzar el límite, sin que la reducción supere el 65% (75%)</p> <p>→ Los bienes y derechos del sujeto pasivo y los comunes a ambos miembros del matrimonio necesarios para el desarrollo de la actividad empresarial o profesional y el tratamiento de bienes y participaciones empresariales, pasan de exención a deducción al 100% para el primer 1.000.000€ y al 80% para el resto.</p> <p>→ Obligación de presentar declaración los sujetos cuya cuota tributaria resulte a ingresar o cuando el valor de sus bienes resulte superior a 1.000.000€ (1.500.000€)</p>	<p>→ Se añade el art. 67: deducción por gastos de publicidad derivados de actividades de patrocinio</p> <p>→ Se elimina la deducción en instalaciones térmicas de biomasa y surge la deducción por inversiones en instalaciones de energías renovables</p> <p>→ Se mantiene la deducción por creación de empleo pero se añade la condición de que la persona que forma parte de la plantilla de la empresa tenga un salario superior al salario mínimo interprofesional incrementado en un 70 por 100.</p>
--	--	---	--

⁵ ANEXOS. Tabla 23. Nueva tabla de base liquidable general del IRPF (2016)

⁶ ANEXOS. Tabla 24. Nueva tabla de la parte especial del ahorro del IRPF (2016)

	<p>-Rend. netos \leq 9.100€: 1.400€ (1.290€)</p> <p>-Rend. netos entre 9.100€ y 12.600€ (12.050€): 1.400€ (1.290€)</p> <p>-Rend. netos entre: 12.600,01 y 35.000€: 700€</p> <p>-Rend. netos entre: 35.000,01 y 50.000€: 700€ menos el rdo de multiplicar por 0,02 la diferencia entre el importe de dichos rend. netos y 35.000€ (nuevo)</p> <p>-Rend. netos $>$ 50.000,01: 400€</p> <p>-Discapacidad \geq 33% y $<$ 65%: incremento de la deducción un 50% y sujetos con discapacidad \geq 65%: 100% de incremento</p> <p>→ Las reducciones personales y familiares pasan a ser deducciones en cuota con los siguientes importes:</p> <p>-DEDUCCIÓN PERSONAL: 972€ que se incrementará en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 237€ sujetos \geq 65 años. 525€ sujetos \geq 75 años • 688€ sujetos con grado de discapacidad \geq 33% e inferior 65%. 2.475€ para grado de discapacidad \geq 65% <p>-Deducción familiar: ASCENDIENTE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 237€ con edad \geq 65 años o con edad inferior 		
--	--	--	--

	<p>pero con grado de discapacidad</p> <ul style="list-style-type: none"> • 525€ con edad ≥ 75 años <p>DESCENDIENTE soltero y menor de 30 años que conviva con el sujeto pasivo y no obtenga rentas superiores al IPREM:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1er HIJO: 433€ • 2º HIJO: 460€ • 3er HIJO: 657€ • 4º HIJO: 880€ • 5º HIJO: 998€ • 6º HIJO Y SIGUIENTES: 1.155€ • HIJO < 3 AÑOS O EN ADOPCIÓN: 578€ • ADOPCIÓN INTERNACIONAL: 1.050€ <p>DESCENDIENTE soltero y menor de 30 años que conviva con el sujeto pasivo, no obtenga rentas superiores al IPREM y acredite una discapacidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Discapacidad mayor o igual al 33% y menor del 65%: 605€ además de las cuantías anteriores que procedan. • Discapacidad mayor o igual al 65%: 2.118€, además de las cuantías anteriores que procedan. 		
--	--	--	--

	<p>-TRIBUTACIÓN CONJUNTA: Suma de las bases inferior a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 48.000€ general • 54.000€, unidad familiar con 1 o 2 hijos con derecho a deducción • 60.000€, familias numerosas <p>Estas cantidades se incrementarían en 3.000€ si existe grado de discapacidad en el sujeto con derecho a deducción.</p> <p>→Se elimina la deducción en instalaciones térmicas de biomasa y surge la deducción por inversiones en instalaciones de energías renovables</p>		
<p>2017 Ley Foral 28/2016, de 28 de diciembre</p> <p>Ley Foral 25/2016, de 28 de diciembre</p>	<p>→Con efectos a partir del 1 de enero de 2017:</p> <p>→Límites de las aportaciones a planes de pensiones: 3.500€ (5.000€) carácter general y 6.000€ (7.000€) en el caso de partícipes o mutualistas >50 años</p>		

Fuente: Elaboración propia

7.2. Apéndice 2

TARIFAS Y TIPOS DE GRAVAMEN

Tarifa de gravamen del Estado sobre Liquidación General

Base liquidable Hasta euros	Cuota íntegra Euros	Resto Base liquidable Hasta Euros	Tipo Porcentaje
0	0	12.450,00	9,5
12.450,00	1.182,75	7.750,00	12
20.200,00	2.112,75	13.800,00	15
35.200,00	4.362,75	26.000,00	18,5
60.000,00	8.950,75	En adelante	22,5

Tipos

de

gravamen del Estado sobre Base Liquidable del Ahorro

Base liquidable Hasta euros	Cuota íntegra Euros	Resto Base liquidable Hasta Euros	Tipo Porcentaje
0	0	6.000	9,5
6.000	570	44.000	10,5
50.000	5.190	En adelante	11,5

Tarifa

de

gravamen de la Comunidad de Madrid sobre Base Liquidable General

Base liquidable Hasta euros	Cuota íntegra Euros	Resto Base liquidable Hasta Euros	Tipo Porcentaje
0	0	12.450,00	9,5
12.450,00	1.182,75	5.257,20	11,2
17.707,20	1.177,56	15.300,00	13,3
33.007,20	3.806,46	20.400,00	17,9
53.407,20	7.458,06	En adelante	21

Tipos de

gravamen de las Comunidades Autónomas sobre Base Liquidable del Ahorro

Base liquidable Hasta euros	Cuota íntegra Euros	Resto Base liquidable Hasta Euros	Tipo Porcentaje
0	0	6.000	9,5

6.000	570	44.000	10,5
50.000	5.190	En adelante	11,5

c) *Escala acumulada*

Acumulando los tipos de la escala general y de la autonómica, bajo el supuesto de que ambas coincidiesen, tendríamos en 2017:

Escalas general y autonómica acumuladas 2017

Base liquidable (Hasta €)	Cuota íntegra	Resto Base liquidable Hasta Euros	Tipo Porcentaje
0	0	12.400,00	19
12.450,00	2.365,50	7.750,00	24
20.200,00	4.225,50	15.000,00	30
35.200,00	8.725,50	24.800,00	37
60.000,00	17.901,50	En adelante	45