

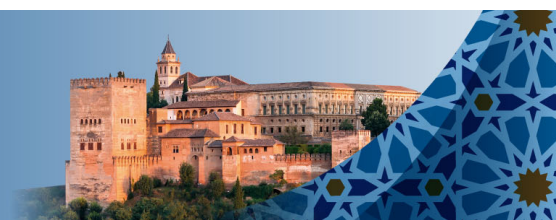
19-21 de Octubre 2022 | Granada

## INTERNATIONAL CONFERENCE ON REGIONAL SCIENCE

*Challenges, policies and governance of the territories in the post-covid era*

Desafíos, políticas y gobernanza de los territorios en la era post-covid

XLVII REUNIÓN DE ESTUDIOS REGIONALES  
XIV CONGRESO AACR



### RESUMEN AMPLIADO

**Título:** Impacto de la ayuda oficial al desarrollo en el desarrollo sostenible

**Autores y e-mail de todos ellos:**

Enriqueta Villanueva Montero<sup>1</sup>: [evillanuevam@eae.es](mailto:evillanuevam@eae.es)

Agustín Álvarez Herranz<sup>2</sup>: [Agustin.alvarez@uclm.es](mailto:Agustin.alvarez@uclm.es)

Inmaculada Buendía Martínez<sup>3</sup>: [Inmaculada.Buendia@uclm.es](mailto:Inmaculada.Buendia@uclm.es)

**Departamento:**

<sup>2</sup> Departamento de Economía Española e Internacional, Econometría e Historia e Instituciones Económicas.

<sup>3</sup> Departamento de Economía Política y Hacienda Pública, Estadística Económica y Empresarial y Política Económica

**Universidad:**

<sup>1</sup> EAE Business School.

<sup>2,3</sup> Universidad de Castilla-La Mancha.

**Área Temática:** Crecimiento, convergencia y desarrollo

**Resumen:** (mínimo 1500 palabras)

Contexto y planteamiento de la investigación.

La Agenda 2030 representa la primera iniciativa internacional consensuada de los gobiernos nacionales y las diferentes partes interesadas para definir el concepto de sostenibilidad y plantear un marco de acción que permita coordinar las diferentes políticas nacionales en el logro de la sostenibilidad. El planteamiento de la Agenda 2030 es global pretendiendo hacer avanzar a todos los países sin dejar a nadie atrás. Si bien este es un objetivo deseable, diferentes estudios muestran que existen diferencias significativas en el progreso de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en función de la situación de cada país proponiendo la necesidad de realizar la vigilancia separando los países en función de su nivel de riqueza. En este sentido, Mensah (2019) defiende que, aunque los ODS son universales, es necesario considerar las realidades nacionales. En esta línea se expresa O'Neill, Fanning, Lamb & Steinberger (2018) que pone de manifiesto que la consecución de los ODS presenta desafíos diferentes en diferentes contextos nacionales. Por su parte, Dang & Serajuddin (2020) señalan que no todos los países pueden lograr un desempeño excelente en todos los ODS dado que países con diferentes niveles de desarrollo tienen diferentes prioridades y, por tanto, adoptarán diferentes estrategias para lograr sus objetivos en términos de desarrollo sostenible (DS).

En este punto, se plantean dos problemáticas. En primer lugar, la fijación del DS como objetivo político requiere de la obtención de resultados que, a su vez, han de ser medidos y monitorizados (Karacaoglu, Krawczyk & King, 2019) no sólo para validar la eficacia de las medidas adoptadas sino también para dirigir la dirección futura de la política pública. A pesar de que mucho esfuerzo ha sido realizado en este ámbito tanto desde las diferentes organizaciones internacionales como desde la academia (Costanza *et al.*, 2014; Dang & Serajuddin, 2020; Goossens *et al.*, 2007; Kanbur, Patel & Stiglitz, 2018; Moyer & Heden, 2020; Ruiz-Morales, Espitia-Moreno, Alfaro-García & Leon-Castro, 2021), la medición del progreso en la consecución del SD sigue siendo un aspecto polémico (Sisto *et al.*, 2020). En efecto, la necesidad de medir los progresos obtenidos por los países ha derivado en múltiples instrumentos siendo el SDG Index el que mayor aceptación ha tenido. Este índice compuesto realizado por Sachs *et al.* (2016, 2017, 2018, 2019, 2020a) desde 2016 permite comparar el desempeño de las naciones para cada uno de los SDGs. A pesar de sus múltiples ventajas como instrumento de evaluación del progreso del SD, algunos aspectos metodológicos plantean dudas sobre su potencial como medida (Barbier & Burgess, 2019; Biggeri, Clark, Ferrannini & Mauro, 2019; Diaz-Sarachaga, Jato-Espino & Castro-Fresno, 2018; Dang & Serajuddin, 2020; Mauro, Biggeri & Maggino, 2018).

En segundo lugar, la fuerte vinculación entre el DS y el crecimiento económico representa un punto de conflicto (Hess, 2013; Lélé, 1991). La búsqueda de tasas positivas de crecimiento económico, en tanto que objetivo prioritario de las políticas económicas de las naciones, plantea posicionamientos contrapuestos sobre su impacto en la consecución del DS. En el marco de la Agenda 2030, algunos autores sostienen que gran parte de los SDGs solo pueden ser alcanzados con crecimiento económico (Kurniawan & Managi, 2018; Managi & Kumar, 2018; Schmidt-Traub *et al.*, 2017; Rashid Khan *et al.*, 2019); mientras que otros, bajo la línea de pensamiento iniciada por Meadows, Meadows, Randers & Behrens (1972), demuestran la incompatibilidad entre el crecimiento económico continuo y el cumplimiento de algunos de los SDGs (Coscieme *et al.*, 2020; Nilsson *et al.*, 2016; Rosa & Henning, 2017; Spaiser,

Ranganathan, Swain & Sumpter, 2017) siendo necesaria la reducción de los niveles de consumo y crecimiento para lograr la sostenibilidad del planeta (Parrique et al., 2019; Ward et al., 2016). Además, estos planteamientos tienen implicaciones diferentes en función del nivel de riqueza de los países. Así, Moyer & Bohl (2019) y Rashid Khan et al. (2019) muestran la existencia de brechas significativas en el cumplimiento de la Agenda 2030 entre países con diferentes niveles de renta recomendando a aquellos países pobres y emergentes crecer económicamente de forma acelerada para cubrir las necesidades básicas antes de abordar el cumplimiento de los ODS. Estos resultados están en consonancia con Webber & Allen (2010) cuyo trabajo sobre economías emergentes defiende que la necesidad de priorizar el crecimiento económico dado que el DS, en tanto que fenómeno a largo plazo, será alcanzado una vez obtenido un determinado nivel de crecimiento. Pero en esta relación entre DS y crecimiento económico es necesario considerar el impacto que la Ayuda Oficial al Desarrollo (ADO) tiene. En efecto, definida como el instrumento financiero principal de la política de desarrollo internacional para ayudar al desarrollo de los países más desfavorecidos, la ADO juega un papel clave en la consecución del DS.

En este contexto, se plantea este trabajo que pretende abordar el DS de los países receptores de ayuda internacional en función de su crecimiento económico, la ADO neta recibida y el esfuerzo sostenible realizado por cada país.

### Metodología.

En primer lugar, por lo que respecta a las variables, la independiente elegida es el DS siendo medida por SDG Index elaborado por Sachs et al. (2016, 2017, 2018, 2019, 2020a) y considerado como el mejor instrumento para su evaluación (Diaz-Sarachaga et al., 2018). Por lo que respecta a las variables independientes utilizadas son el PIB per capita (World Bank, 2020), la tasa de variación de ADO neta recibida por cada país (OCDE, 2022) y la orientación hacia la sostenibilidad (Villanueva-Montero, Álvarez-Herranz y Buendía-Martínez, 2022) como concepto que recoge el esfuerzo que los países realizan para mejorar su nivel de SD.

En segundo lugar, la creación de una base de datos *ad-hoc* con disponibilidad de datos para las variables hace que se analicen un total de 41 países reconocidos como receptores de ADO según el Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD) de la OCDE divididos en dos grupos: 22 países de ingresos medios y 19 países pobres para el período 2013-2017.

En tercer lugar, el modelo econométrico utilizado ha sido un modelo de datos de panel de efectos fijos estimado por el método de variables instrumentales para corregir la endogeneidad que presenta. Este modelo se ha estimado tres veces, por un lado, todos los países y, por otro, separando los países de renta media de los de renta baja con el objetivo de ver las diferencias y similitudes en su comportamiento hacia el DS.

### Resultados.

Los resultados obtenidos son diferentes según consideremos los países de forma conjunta o por separado en función de la renta. Desde una perspectiva global, el crecimiento económico impulsa el DS hasta un determinado límite, a partir del cual se produce un efecto decreciente. Desde una perspectiva país, los resultados muestran diferentes niveles según su renta y con impactos diferentes de la OtS entendida como variable que mide el esfuerzo continuado de cada nación para incorporarse en la senda de la sostenibilidad. Este diferencial vendría explicado porque los diferentes niveles de

bienestar de la población requieren de diferentes medidas políticas para su satisfacción con un efecto mayor en el caso de las naciones con ingresos medios.

### Bibliografía

- Barbier, E. B., & Burgess, J. C. (2019). Sustainable development goal indicators: Analyzing trade-offs and complementarities. *World Development*,122, 295-305. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.05.026>
- Biggeri, M., Clark, D. A., Ferrannini, A., & Mauro, V. (2019). Tracking the SDGs in an 'integrated' manner: A proposal for a new index to capture synergies and trade-offs between and within goals. *World Development*,122, 628-647. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.05.022>
- Coscieme, L., Mortensen, L. F., Anderson, S., Ward, J., Donohue, I., & Sutton, P. C. (2020). Going beyond Gross Domestic Product as an indicator to bring coherence to the Sustainable Development Goals. *Journal of Cleaner Production*,248, 119232. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119232>
- Costanza, R., Kubiszewski, I., Giovannini, E., Lovins, H., McGlade, J., Pickett, K. E., Ragnarsdóttir, K., Roberts, D., De Vogli, R., & Wilkinson, R. (2014). Development: Time to leave GDP behind. *Nature*,505(7483), 283-285. <https://doi.org/10.1038/505283a>
- Dang, H.-A. H., & Serajuddin, U. (2020). Tracking the Sustainable Development Goals: Emerging Measurement Challenges and Further Reflections. *World Development*,127(104570). <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.05.024>
- Diaz-Sarachaga, J.M., Jato-Espino, D., & Castro-Fresno, D. (2018). Is the Sustainable Development Goals (SDG) index an adequate framework to measure the progress of the 2030 Agenda?, *Sustainable Development*,26, 663–671. <https://doi.org/10.1002/sd.1735>
- Goossens, Y., Mäkipää, A., Schepelmann, P., van de Sand, I., Kuhndtand, M., & Herrndorf, M. (2007). *Alternative progress indicators to gross domestic progress (GDP) as a means towards sustainable development*. Brussels, Belgium: Policy Department–Economic and Scientific Policy (European Parliament), IP/A/ENVI/ST/2007-10
- Hess, P. N. (2013). *Economic growth and sustainable development*. Abingdon, UK: Routledge.
- Kanbur, R., Patel, E., & Stiglitz, J. (2018). Sustainable development goals and measurement of economic and social progress. In J. Stiglitz, J. Fitoussi, & M. Durand (Eds.). *For good measure: Advancing research on well-being metrics beyond GDP* (pp. 3-19). Paris, France: OECD Publishing.
- Karacaoglu, G., Krawczyk, J. B., & King, A. (2019). *Intergenerational wellbeing and public policy. An integrated environmental, social, and economic framework*. Singapore, Singapore: Springer.
- Kurniawan, R., & Managi, S. (2018). Economic Growth and Sustainable Development in Indonesia: An Assessment. *Bulletin of Indonesian Economic Studies*,54(3), 339-361. <https://doi.org/10.1080/00074918.2018.1450962>
- Lélé, S. M. (1991). Sustainable Development: A Critical Review. *World Development*,19(6),607-621. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(91\)90197-P](https://doi.org/10.1016/0305-750X(91)90197-P)
- Managi, S., & Kumar, P. (2018). *Inclusive Wealth Report 2018. Measuring Progress Towards Sustainability*. London, U.K.: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351002080>
- Mauro, V., Biggeri, M., & Maggino, F. (2018). Measuring and monitoring poverty and well-being: A new approach for the synthesis of multidimensionality, *Social Indicators Research*,135(1), 75–89. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1484-1>
- Meadows, D., Meadows, D. L., Randers, J., & Behrens, W. W. (1972). *The Limits to*

- Growth: a Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind.* Washington DC, USA: A Potomac Associates Book.
- Mensah, J. (2019). Sustainable development: meaning, history, principal, pillars, and implications for human action: literature review. *Cogent Social Sciences*,5(1), 1653531. <https://doi.org/10.1080/23311886.2019.1653531>
- Moyer, J. D., & Bohl, D. K. (2019). Alternative pathways to human development: Assessing trade-offs and synergies in achieving the Sustainable Development Goals. *Futures*,105, 199-210. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2018.10.007>
- Moyer, J.D., & Hedden, S. (2020). Are we on the right path to achieve the sustainable development goals?, *World Development*,127(104749). <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104749>
- Nilsson, M., Griggs, D., & Visbeck, M. (2016). Map the interactions between Sustainable Development Goals. *Nature*,534(7607), 320-322. <https://doi.org/10.1038/534320a>
- O'Neill, D. W., Fanning, A. L., Lamb, W. F., & Steinberger, J. K. (2018). A good life for all within planetary boundaries. *Nature Sustainability*,1, 88-95. <https://doi.org/doi:10.1038/s41893-018-0021-4>
- Parrique, T., Barth, J., Briens, C., Kerschner, Kraus-Polk, A., Kuokkanen, A., & Spangenberg, J. H. (2019). *Decoupling debunked: Evidence and arguments against green growth as a sole strategy for sustainability.* Brussels, Belgium: European Environmental Bureau. Retrieved from <https://eeb.org/library/decoupling-debunked/>
- Rashid Khan, H. U., Nassani, A. A., Aldakhil, A. M., Qazi Abro, M. M., Islam, T., & Zaman, K. (2019). Pro-poor growth and sustainable development framework: Evidence from two step GMM estimator. *Journal of Cleaner Production*,206, 767-784. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.09.195>
- Rosa, H., & Henning, C. (2017). *The Good Life Beyond Growth. New Perspectives.* Abingdon, UK: Routledge.
- Ruiz-Morales, B., Espitia-Moreno, I. C., Alfaro-Garcia, V. G., & Leon-Castro, E. (2021). Sustainable Development Goals Analysis with Ordered Weighted Average Operators, *Sustainability*,13(9),5240. <https://doi.org/10.3390/su13095240>
- Sachs, J. D., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Lafortune, G., Fuller, G., & Woelm, F. (2020a). *The Sustainable Development Goals and COVID-19. Sustainable Development Report 2020.* Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Sachs, J., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Lafortune, G., Fuller, G., & Woelm, F. (2020b). *Data files and supplementary materials for the Sustainable Development Report 2020 [Dataset].* Retrieved from: <https://github.com/sdsna/SDR2020>
- Sachs, J. D. (2012). From millennium development goals to sustainable development goals. *Lancet*,379(9832): 2206–2211. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(12\)60685-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(12)60685-0)
- Sachs, J.D. (2015). *The Age of Sustainable Development.* New York, USA: Columbia University Press.
- Sachs, J. D., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Durand-Delacre, D., & Teksoz, K. (2017). *SDG Index and dashboards report 2017.* New York, USA: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).
- Sachs, J. D., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Durand-Delacre, D., & Teksoz, K. (2016). *SDG Index and dashboards – Global Report.* New York, USA: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).
- Sachs, J. D., Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Lafortune, G., & Fuller, G. (2018). *SDG Index and dashboards report 2018.* New York, USA: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).
- Sachs, J. D., Schmidt-Traub, G., Lafortune, G., & Fuller, G. (2019). *Sustainable Development Report 2019.* New York, USA: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).

- Schmidt-Traub, G., Kroll, C., Teksoz, K., Durand-Delacre, D., & Sachs, J. D. (2017). National baselines for the Sustainable Development Goals assessed in the SDG Index and Dashboards. *Nature Geoscience*, *10*(8), 547-555. <https://doi.org/10.1038/ngeo2985>
- Sisto, R., García López, J., Quintanilla, A., de Juanes, Á., Mendoza, D., Lumbreras, J., & Mataix, C. (2020). Quantitative Analysis of the Impact of Public Policies on the Sustainable Development Goals through Budget Allocation and Indicators. *Sustainability*, *12*, 10583. <https://doi.org/10.3390/su122410583>
- Spaiser, V., Ranganathan, S., Swain, R. B., & Sumpter, D. J. T. (2017). The sustainable development oxymoron: quantifying and modelling the incompatibility of sustainable development goals. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, *24*(6), 457-470. <https://doi.org/10.1080/13504509.2016.1235624>
- Ward, J. D., Sutton, P. C., Werner, A. D., Costanza, R., Mohr, S. H., & Simmons, C. T. (2016). Is decoupling GDP growth from environmental impact possible?. *PLoS ONE*, *11*(10), e0164733. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0164733>
- Webber, D. J., & Allen, D. O. (2010). Environmental Kuznets curves: Mess or meaning? [Article]. *International Journal of Sustainable Development and World Ecology*, *17*(3), 198-207. <https://doi.org/10.1080/13504501003787638>
- World Bank. (2020). *World Development Indicators*. Retrieved from <https://datacatalog.worldbank.org/dataset/world-development-indicators>

**Palabras Clave:** Sustainable Development Goals (SDGs), Ayuda Oficial al Desarrollo, Agenda 2030, Sustainable development  
**Clasificación JEL:** O19, O57, Q56