

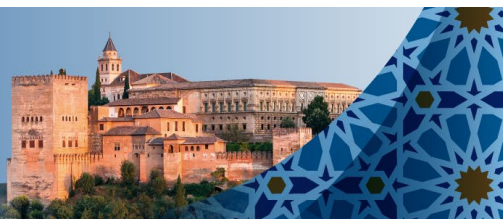
19-21 de Octubre 2022 | Granada

INTERNATIONAL CONFERENCE ON REGIONAL SCIENCE

Challenges, policies and governance of the territories in the post-covid era

Desafíos, políticas y gobernanza de los territorios en la era post-covid

XLVII REUNIÓN DE ESTUDIOS REGIONALES
XIV CONGRESO AACR



RESUMEN AMPLIADO

Título: La Economía Social y Solidaria como motor de organización y de transformación territorial por la vía de la economía circular. Comparación entre los sistemas agroalimentarios mexicanos de Veracruz y Nayarit

Autores y e-mail de todos ellos:

Juan R. Gallego-Bono

Departament d'Economia Aplicada (Universitat de València, España)

Juan.R.Gallego@uv.es

MaríaR Tapia-Baranda

Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, México

mariar.tapia@tec.mx

Área Temática: 6. *Sostenibilidad, medio ambiente y recursos naturales*

Resumen:

1. Problemática y perspectiva teórica y metodológica

En las últimas décadas la literatura económica ha puesto un especial énfasis en la importancia del territorio en el desarrollo económico. Al mismo tiempo, cada vez es un hecho más reconocido que el fuerte compromiso territorial de las cooperativas y otras entidades de la Economía Social y Solidaria (ESS), así como sus principios y valores, las convierte en un actor estratégico en la definición de trayectorias de desarrollo endógeno, por ejemplo, en el ámbito de la agricultura y de los sistemas agroalimentarios.

En este contexto, el presente artículo muestra que el potencial de transformación socioeconómica de la ESS desborda el ámbito estricto de las entidades de la ESS debido a la capacidad progresiva de la ESS para incorporar en sus redes a otros actores del territorio (privados, públicos y de la ESS). Ahora bien, estos actores se reúnen a través de un proceso socialmente construido, lo que requiere considerar un “territorial driven approach” y un enfoque evolucionista que capte el carácter emergente del proceso (Gallego-Bono y Tapia-Baranda, 2021). Es a través de este enfoque que se puede apreciar cómo la ESS aprovecha y vehicula este proceso de transformación a través de la economía circular.

De este modo, y a través del desarrollo de este marco teórico evolucionista y territorial, se defiende que, debido a la naturaleza meso (en lugar de micro) de los procesos de

cambio (Dopfer y Potts, 2008), los procesos de cambio territorial requieren del concurso de una pluralidad de actores. En un segundo momento se muestra la multiplicidad de estrategias y de ámbitos de actuación en los que se despliegan iniciativas de economía circular. Además, se evidencia la necesidad de que exista una importante cooperación entre actores para poder desarrollar estos proyectos e iniciativas de economía circular. Esto ocurre desde los ámbitos más ambiciosos (desde la perspectiva del estímulo al desarrollo de la biodiversidad) de la economía circular, tales como la agricultura regenerativa, a otros relativamente más modestos pero muy extendidos como las experiencias de ecología o simbiosis industrial, sin olvidar los casos intermedios, entre los que destacarían los circuitos cortos de comercialización, por ejemplo, de los alimentos. En tercer lugar, se muestra que la ESS, gracias no solo a la capacidad de sus organizaciones para disciplinar a sus asociados (Gallego y Chaves, 2015) y para cooperar con otras entidades de ESS (Chaves y Monzón, 2018), sino también para promover el cambio territorial gracias a su capacidad para aglutinar a actores de diferente naturaleza (Gallego y Tapia, 2021 y 2022), constituye un campo privilegiado para lograr esta cooperación entre actores y para propiciar el cambio territorial.

Para mostrar la pertinencia de este planteamiento teórico, se va a utilizar una metodología cualitativa basada en la realización, durante los últimos cinco años, de más de un centenar de entrevistas personales en profundidad con expertos y con actores de los sistemas productivo y del sistema institucional de innovación. A partir de esta metodología se analiza la transformación impulsada por la ESS en dos espacios mexicanos, como son el cluster de la caña de azúcar de Veracruz y la región de Nayarit que cuenta con una importante reserva natural.

2. Principales resultados y conclusiones de la comparación mexicana entre el cluster de la caña de Veracruz y la región de Nayarit

El cluster de la caña de Veracruz se define como un sistema de organización que ha experimentado una importante recomposición desde la firma del Tratado de Libre Comercio de las Américas en 1992. Este proceso ha estimulado, de un lado, la integración vertical del sector a través del dominio de empresas multinacionales y nacionales vinculadas al sector de alimentos y bebidas, el sector de los ingenios azucareros y las asociaciones de productores. Ahora bien, al mismo tiempo, el Tratado también ha propiciado, de otro lado, el desarrollo de un sector de PYMEs dinámicas y endógenas, con principios de organización y valores propios de la ESS. También hay que destacar la importancia de la interacción rural-urbana en todo este sector-espacio en el marco de una región bastante densamente poblada y con una importante red de ciudades.

Por su parte, y de forma sintética, la zona de Nayarit se puede caracterizar por tener una economía de base agraria, con una cierta diversidad de cultivos, desde el maíz y frijol, hasta la actividad frutícola y hortícola, pasando por una importante producción apícola. La existencia de un contexto netamente rural, la existencia de una cierta distancia a grandes ciudades y una baja densidad de población y el hecho de que la zona restase al margen de la actuación de los conquistadores, hacen que las explotaciones agrarias sean relativamente grandes y que existan escasas posibilidades para compatibilizar el trabajo en la explotación con otras tareas.

Se evidencia el modo en que la ESS libera en ambos casos un proceso de cambio de las prácticas productivas y comerciales predominantes, estimulando el desarrollo de nuevas prácticas y rutinas. Frente a una red político-económica conservadora más o menos dominante, la ESS ha impulsado en uno y otro caso la conformación de un ecosistema territorial con una red transformadora que aprovecha la proximidad organizada de la

ESS y de los actores locales para desarrollar la economía circular por la vía de la movilización y desarrollo inclusivo del capital social, del capital relacional y de los recursos específicos del territorio. En suma, la economía circular es un vehículo para el motor de transformación territorial que es la ESS. Este proceso se evidencia en diferentes ámbitos o estrategias de desarrollo de la economía circular.

En efecto, ya sea a través del dominio de la ecología industrial (cluster de Veracruz) o de la agricultura orgánica y una estrategia ambiental regenerativa más amplia (región de Nayarit), se evidencia cómo las mismas o similares innovaciones tienen un desigual impacto territorial en las mismas regiones según sean promovidos o no por entidades de la ESS. Esta es una primera conclusión importante del artículo.

Aunque hay coincidencias muy significativas entre los actores que participan en ambos espacios, también existen diferencias territoriales que condicionan de forma determinante la distinta dinámica de los procesos que tienen lugar en ambos territorios. Al final de estas líneas se avanzará una interpretación tentativa al respecto.

El artículo evidencia que la capacidad relativamente radical de cambio que algunos autores atribuyen a la economía circular (Ghisellini et al 2016), no debería ser desdeñada y, por consiguiente, su capacidad potencial para contribuir a un desarrollo sostenible. Se confirma sobre una base ampliada que las mismas formas o innovaciones de economía circular pueden contribuir al desarrollo sostenible en muy diferente grado, en función de que se limiten a sus dimensiones puramente tecnológicas o a que integren otras innovaciones sociales y territoriales (Gallego-Bono y Tapia-Baranda, 2022). Profundizando en esta última dirección, lo que también muestra el artículo es que desde las entidades de ESS es posible impulsar un tipo de economía circular auténticamente regenerativa, en el sentido de que va incluso más allá de recuperar el estado previo de degradación de los ecosistemas para ampliar el propio grado de biodiversidad de los mismos. Un proceso que no es incompatible con la generación de importantes beneficios empresariales de forma ambiental, económica y socialmente sostenible. En este sentido, desde una empresa privada de biotecnología de origen local se ha creado en Nayarit la Fundación Biósfera de Álica que ha desarrollado toda una serie de importantes proyectos de conservación (protección del jaguar, conservación de la semilla endémica del maíz, obtención del genoplasma del zapote, desarrollo de las artesanías, repoblación de peces, desarrollo de colmenas de abejas y polinizadores diversos, etc.). Todos estos proyectos están movilizando el sentido de pertenencia y el know-how de los actores locales (apicultores, ejidatarios y comuneros, propietarios medianos) y la conexión con los gobierno nacional y regional y los centros de investigación y universidades próximas. De este modo, y como también ocurre en el caso de la red transformadora liderada por los piloncilleros (productores de piloncillo - un dulce de azúcar en forma de cono) en el cluster cañero de Veracruz, se abre en Nayarit la posibilidad de propiciar el desarrollo de nuevas cadenas locales y una interacción entre recursos locales y startups vinculadas a la universidad.

Por tanto, una importante contribución del artículo desde una perspectiva teórica y empírica es que evidencia que a través de las redes urdidas en el territorio por la Economía Social y Solidaria en torno a las innovaciones de economía circular, los actores locales son capaces de generar cadenas locales de valor cada vez más sólidas. Todo ello frente a la dominante integración vertical (caña de Veracruz) o la debilidad hasta el presente de algunos actores tradicionales y/o insertos en redes de comercialización exógenamente controladas, como ocurre en Nayarit. Este es un proceso que tiene lugar a través de la movilización de los actores, los recursos y las relaciones locales. Y como motor de este proceso adquieren una gran relevancia los

valores de la ESS y su propio enraizamiento en el sistema productivo. Además, un aspecto esencial es que éste es un proceso de desarrollo endógeno que está muy lejos de ser autárquico. En efecto, en uno y otro caso se apoya en la inserción regional, nacional e internacional en nuevas cadenas de valor y de producción y en nuevas comunidades de práctica y nuevas comunidades epistémicas.

Otra conclusión de cierto alcance del artículo es que, aunque en México existe una importante coincidencia (lógica *societal*) en lo relativo a los actores conservadores (asociaciones de productores), existe una lógica territorial que hace la diferencia. Dicha lógica territorial se evidencia en la desigual fuerza relativa del proyecto conservador en ambos casos y regiones y en el tipo y organización de los nuevos actores locales de Economía Social y Solidaria.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amaro-Rosales, M. y de Gortari-Rabiela, R. (2016). Políticas de transferencia tecnológica e innovación en el sector agroalimentario, *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 13(3), 449-471.
- Bouchard, M.-J. (ed.) (2009). *The worth of the social economy: An International Perspective*. Bruxelles, Peter Lang.
- Dopfer, K. & Potts, J. (2008). *The general theory of economic evolution*, London: Routledge.
- Chaves-Avila, R. y Gallego-Bono, J.R. (2020). Transformative Policies for the Social and Solidarity Economy: The New Generation of Public Policies Fostering the Social Economy in Order to Achieve Sustainable Development Goals. The European and Spanish Cases. *Sustainability*, 12(10), 1-29. DOI: <https://doi.org/10.3390/su12104059>.
- Chaves, R. & Monzón, J.L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria, CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5-50, DOI: 10.7203/CIRIEC-E.93.12901.
- Domenech, T. y Davis, M. (2011). The Role of Embeddedness in Industrial Symbiosis Networks: Phases in the Evolution of Industrial Symbiosis Networks, *Business Strategy and the Environment*, 20 (5), 281-296. <https://doi.org/10.1002/bse.695>.
- Fligstein, N., & McAdam, D. (2012). *A theory of fields*. Oxford: Oxford University Press.
- Gallego-Bono, J.R. y Chaves-Avila, R. (2015). El modelo cooperativo de sistemas agroalimentarios de innovación: el caso ANECOOP y el sistema citrícola valenciano”, *ITEA-Información Técnica Económica Agraria*, 11(4), 366-383, DOI: <https://doi.org/10.12706/itea.2015.023>.
- Gallego-Bono, J.R.; Tapia-Baranda, M.R. (2021) A Territorial-Driven Approach to Capture the Transformative Momentum of the Social Economy Especially from the Agricultural Cooperatives. *Agriculture* 2021, 11, 1281. <https://doi.org/10.3390/agriculture11121281>
- Gallego-Bono, J.R. & Tapia-Baranda, M.R. (2022). Industrial ecology and sustainable change: inertia and transformation in Mexican agro-industrial sugarcane clusters. *European Planning Studies*, 30 (7), 1271-1291. <https://doi.org/10.1080/09654313.2020.1869186>
- Ghisellini, P.; Cialani, C. y Ulgiati, S. (2016). A review on circular economy: the expected transition to a balanced interplay of environmental and economic systems, *Journal of Cleaner Production*, 114 (15), 11-32
- Hassink, R.; Isaksen, A.; Trippel, M. (2019). Towards a comprehensive understanding of new regional industrial path development. *Regional Studies*. 2019, 53, 1636–1645.

- Korhonen, J.; Honkasalo, A. y Seppälä, I. (2018). Circular Economy: The Concept and its Limitations, *Ecological Economics*, 143 (C), 37-46. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2017.06.041.
- Malagón-Vélez, L.E. (2021). Social and solidarity economy conceptual contributions to the circular economy, *Cuadernos de Administración (Universidad del Valle)*, 37(70),1-15. DOI: <https://doi.org/10.7440/res64.2018.03>
- Morseletto, P. (2020). Restorative and regenerative. Exploring the concepts in the circular economy. *Journal of Industrial Ecology*, 24(4), 763-773. DOI: 10.1111/jiec.12987.
- Niang, A.; Torre, A.; Bourdin, S. (2021). Territorial governance and actors' coordination in a local project of anaerobic digestion. A social network analysis. *European Planning Studies*, DOI: 10.1080/09654313.2021.1891208
- Rijpens, J. (2022). Policy Brief on Making the Most of the Social Economy's Contribution to the Circular Economy, Paris: OECD/European Union.
- Rutten, R. (2017). Beyond proximities: The socio-spatial dynamics of knowledge creation, *Progress in Human Geography*, 41(2),159-177.
- Torre, A. 2008. "On the Role Played by Temporary Geographical Proximity in Knowledge Transmission." *Regional Studies* 42 (6): 869–889. doi:10.1080/00343400801922814
- Utting, P. (2015). *Social and Solidarity Economy: Beyond the Fringe*, London: Ed. Zed Books Ltd.

Palabras Clave: *Economía Social y Solidaria, Economía Circular, Innovación tecnológica e innovación social, Transformación territorial*

Clasificación JEL: O13, O35, P13, Q13, Q57, R11