

19-21 de Octubre 2022 | Granada

INTERNATIONAL CONFERENCE ON REGIONAL SCIENCE

Challenges, policies and governance of the territories in the post-covid era

Desafíos, políticas y gobernanza de los territorios en la era post-covid

XLVII REUNIÓN DE ESTUDIOS REGIONALES
XIV CONGRESO AACR



RESUMEN AMPLIADO

Título: Calidad de vida en pandemia: comparativa de la España rural y urbana

Autores y e-mail de todos ellos: Nuria Huete Alcocer, Nuria.Huete@uclm.es; Víctor Raúl López Ruiz, Victor.Lopez@uclm.es; José Luis Alfaro Navarro, JoseLuis.Alfaro@uclm.es; Domingo Nevado Peña, Domingo.Nevado@uclm.es

Departamento: Economía Española e Internacional, Econometría, Historia e Instituciones Económicas / Economía Política y Hacienda Pública, Estadística Económica y Empresarial y Política Económica / Administración de Empresas

Universidad: Universidad de Castilla-La Mancha

Área Temática: *Economía del conocimiento, creatividad y geografía de la innovación*

Resumen:

A principios del siglo XIX menos del 2% de la población mundial vivía en ciudades. Sin embargo, este porcentaje ha sido más notable con el paso del tiempo: en el año 1900 subía hasta el 5% y hasta el 30% en 1950, tras la II guerra mundial. Ya a principios del siglo XXI, en 2007, más de 50% de la humanidad residía en el entorno urbano; y según Naciones Unidas (2018) son más de 512 ciudades las que cuentan con una población superior al millón de habitantes, de las cuales cuarenta y cinco superan los 5 millones, y treinta y una rebasan los 10 millones (megaciudades), proyectando que dos de cada tres personas vivirán en áreas urbanas en 2050. No obstante, es cierto que ninguna megaciudad actual obtiene una puntuación alta en los criterios de calidad de vida. Situación relevante en la reflexión sobre la calidad de vida en los ámbitos rural y urbano, teniendo en consideración la existencia de diferencias entre los aspectos más importantes para la calidad de vida percibida en dichas zonas, y sobre todo en situación de pandemia como es la del Covid-19. Además de este análisis, se ha buscado conocer mejor la influencia de algunos determinantes relevantes en la felicidad en términos de calidad de vida de los ciudadanos españoles.

En la literatura existente no hay unanimidad para diferenciar entre lo que se considera rural y urbano, si bien, puede suponer un cierto obstáculo para validar resultados. Se puede comprobar como las zonas rurales varían en características como la densidad y tamaño de población, factores económicos y distancia a los centros urbanos (Werth et al., 2010; Smalley et al., 2010). Así, Wagenfeld (2003) sugiere que son el aislamiento y la baja densidad de población las características más comunes de las zonas rurales. Sin embargo, también sostiene que cualquier definición tan limitada ignora otras variables importantes. Asimismo, la definición de urbano no es clara, ya que las ciudades son realidades heterogéneas, en constante cambio y, por lo tanto, también difíciles de definir (Paccione, 2013). Algunos investigadores argumentan que lo rural y lo urbano deben tratarse como puntos en un continuo en lugar de categorías dicotómicas (Requena,

2016), si bien, la mayoría consideran que un factor importante es el tamaño de la ciudad (Okulicz-Kozaryn, 2017). González-Carrasco et al. (2019) para España establecen una categoría adicional “semiurbano” que lo aplican para asentamientos medianos de 2000 a 10.000 habitantes. Sørensen (2021) según el nivel de población distingue 3 tipos de áreas: rurales como pueblos o lugares con menos de 5001 habitantes, urbanas definidas como pueblos entre 5001 y 100.000 habitantes y urbanas pero consideradas como ciudades con más de 100.000 habitantes. Así, teniendo en cuenta la literatura, y las pautas dadas por Eurostat (2022) en este trabajo vamos a considerar como zona rural aquella con menos de 5.000 habitantes y zona urbana aquellas con más de 5.000 habitantes, incluyendo en este último grupo las zonas urbanas y ciudades consideradas en Sørensen (2021).

La elección entre un ámbito urbano o rural para residir tiene ventajas e inconvenientes en términos de calidad de vida. Por ejemplo, entre los aspectos positivos de la vida rural se encuentran una menor contaminación, una mayor conexión y relación con la familia y el vecindario, unido a unos niveles más bajos de estrés (Slovak et al., 2011; Denby y Bowmer, 2013; Sørensen, 2014). Pero, por el otro lado, dentro de las desventajas, hay que mencionar desde el punto de vista económico, unos menores niveles de renta, tasas de empleo más bajas, y servicios públicos de salud, educación, bienestar, etc., más limitados (Wagenfeld, 2003; Perkins et al., 2006; Kelly et al., 2011). En el lado opuesto, muchos analistas coinciden en que en las zonas urbanas existen unas mejores condiciones materiales, mayores tasas de empleo y de ingresos junto a unas mayores oportunidades educativas (Easterlin et al., 2011; Miller et al., 2016). Entre los inconvenientes, figuran la contaminación, congestión, sentimientos de alienación, menos relaciones sociales (Peen et al., 2010; Requena, 2016), mayor riesgo de problemas de salud mental (Krabbendam y Van Os, 2005; Peen et al., 2010) y un incremento del estrés (Lederbogen et al., 2011). De todo ello se desprende que un aspecto clave en la elección de un ámbito u otro depende de la calidad de vida que se percibe y de los aspectos determinantes de dicha calidad de vida. En este sentido, Okulicz-Kozaryn (2017) encontró que las tasas de infelicidad con la calidad de vida aumentan significativamente cuando el tamaño de la ciudad supera los cientos de miles de personas.

Por tanto, en este trabajo, vamos a analizar la existencia de diferencias en los niveles de calidad de vida alcanzados por los residentes españoles en zonas rurales y urbanas, el posible cambio en los determinantes de dicha calidad en ambas zonas y la existencia de diferencias en la valoración de la influencia que el Covid-19 ha tenido en su calidad de vida. En este sentido, se busca conocer mejor la influencia de algunos determinantes relevantes en la felicidad en términos de calidad de vida de los ciudadanos españoles. Para ello, se utiliza una muestra de 908 ciudadanos españoles recopilada a través de una encuesta online en tiempos de pandemia por correo electrónico y redes sociales, entre el 15 de febrero y el 15 de abril de 2021, a través del Grupo de investigación Intellectual Capital Research Group (ICRG) y OICV de la Universidad de Castilla – La Mancha. Dicha muestra, fue recopilada dividida en tres secciones: la primera recoge variables socio-demográficas entre las que se encuentra la clasificación del lugar de residencia, que nos va a permitir diferenciar entre ámbito rural y urbano; la segunda se corresponde con variables relacionadas con la medición de la felicidad de los ciudadanos y su calidad de vida, con una valoración directa y; por otro lado con 22 variables recoge aspectos claves para la calidad de vida a través de cuestiones relativas al entorno de vida (situación familiar, confianza, medioambiente, accesibilidad comercial y transporte público, zonas verdes, cultura y deporte, población extranjera, sanidad, educación, precio de la vivienda y seguridad) junto con las relacionadas con el entorno laboral y formativo (situación económica, laboral, ambiente de trabajo, formación, acceso a internet). La tercera sección recogió dos preguntas relacionadas con la influencia del Covid-19, mediante una valoración directa de la influencia sobre la calidad de vida y

otra relacionada con el ámbito de la vida más afectado por la pandemia. Todas las preguntas de estas dos últimas secciones fueron soportadas por la literatura previa cuyo método de tabulación fue con escala Likert de 10 puntos (siendo 1 “nada satisfecho” hasta 10 “muy satisfecho”). El cuestionario fue anónimo, con el fin de incentivar la respuesta de forma objetiva. El error de estimación es del 3,25% a un nivel de confianza del 95%.

A partir de la misma podemos determinar los aspectos claves de calidad de vida percibida con residencia en zonas rurales y urbanas. La diferenciación a qué ámbito pertenecían los ciudadanos encuestados, se hizo con la pregunta del cuestionario que recogía el tamaño del municipio, considerando mundo rural en aquellos que viven en municipios de hasta 5000 habitantes, con un total de 167 (18.4%) de la muestra, respecto al urbano serían el resto, es decir los que viven en municipios con más de 5000 habitantes, en este caso suponen 741 (81.6%) del total de respuestas. Dichos resultados fueron representativos si consideramos los datos de población en España (Tabla 1), cuyas cifras de población urbana en este siglo se mueven en la horquilla del 16 al 12%. Además, podemos observar como en el año 2021 se han estabilizado las tendencias que certificaban el despoblamiento, coincidiendo coyunturalmente con la pandemia.

Tabla 1. Distribución de la población por municipios teniendo en cuenta su población

| Municipios x habitantes | 2000 | 2010 | 2020 | 2021 |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Total (España) | 40.499.791 | 47.021.031 | 47.450.795 | 47.385.107 |
| Menos de 101 | 57.677 | 62.186 | 79.850 | 78.172 |
| De 101 a 500 | 726.261 | 679.957 | 650.018 | 651.192 |
| De 501 a 1.000 | 818.273 | 756.402 | 718.689 | 721.010 |
| De 1.001 a 2.000 | 1.450.856 | 1.313.221 | 1.227.235 | 1.240.089 |
| De 2.001 a 5.000 | 3.134.288 | 3.178.057 | 3.014.825 | 2.996.629 |
| Rural | 6.187.355 | 5.989.823 | 5.690.617 | 5.687.092 |
| De 5.001 a 10.000 | 3.515.907 | 3.933.865 | 3.844.677 | 3.902.355 |
| De 10.001 a 20.000 | 4.622.754 | 5.020.865 | 4.827.217 | 4.894.070 |
| De 20.001 a 50.000 | 5.609.225 | 7.435.693 | 7.858.627 | 7.837.738 |
| De 50.001 a 100.000 | 4.241.165 | 5.915.160 | 6.189.980 | 6.178.689 |
| De 100.001 a 500.000 | 9.368.333 | 11.076.146 | 11.288.818 | 11.216.339 |
| Más de 500.000 | 6.955.052 | 7.649.479 | 7.750.859 | 7.668.824 |
| Urbano | 34.312.436 | 41.031.208 | 41.760.178 | 41.698.015 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (2022)

Respecto a las características demográficas más destacables de la muestra recogida fueron que el 38,8% de las personas que la contestaron eran hombres, y el grupo de edad más predominante es el comprendido entre los 40 y 49 años con un 30,73% de la muestra. El perfil de persona envejecida y empleo en sector primario o inactivo y desempleo en el mundo rural también es una realidad si observamos la estructura de la muestra empleada. Algunas cuestiones que interesan para el perfil de la calidad de vida en los residentes españoles pero que excede el objetivo del análisis, es que los indicadores muestran claramente que los jóvenes están ahora menos satisfechos con su vida, son más vulnerables, y que las personas que tienen un puesto de trabajo muestran mayores niveles de felicidad. Ambas cuestiones podrían compensarse en los escenarios rural y urbano, al ir cada una de ellas en dirección opuesta, así por ejemplo para la población urbana, más joven que la rural, pero también con mayores tasas de actividad. De las variables con información nuestro análisis se va a centrar en las variables Satisfacción Residencial (RS) junto con la variable final de Felicidad (HP) que nos van a permitir definir, tal y como veremos posteriormente, un variable proxy que hemos

denominado: Felicidad del Hábitat (HH). Además, vamos a analizar la influencia que sobre esa variable tienen factores considerados relevantes en la literatura sobre la calidad de vida que hemos venido comentando como son: situación familiar y entorno familiar, entorno familiar (FAM); fideicomiso vecinal (NTR); factores contaminantes: polución, ruido, residuos (PNW); transporte público, movilidad, accesibilidad comercial (TMC); equipamientos y oferta en deporte y cultura (S&C); seguridad individual y del hogar (SAF); Capacidad económica, ingresos (ECC); Felicidad en el trabajo (HaW); y COVID como factor externo que debe tener una influencia negativa en calidad de vida y que estaba manifiesto en el momento de obtener la información.

La información disponible y la naturaleza de la misma nos han llevado a elegir un análisis de regresión con Eviews 12. Analizamos la influencia que los diferentes factores considerados han tenido sobre la calidad de vida percibida por los ciudadanos, en ámbitos rurales y urbanos, para determinar las diferencias entre los factores significativos en cada uno de los casos.

Los resultados obtenidos nos permitieron concluir que los residentes en ciudades difieren claramente en dos factores, por un lado, la capacidad económica que les reporta felicidad, es decir, aquellos ciudadanos (urban) que dan importancia a su situación económica como factor clave para establecer su residencia. No obstante, los residentes rurales, este factor les resulta prescindible para su felicidad. Por otro lado, la necesidad de confianza en sus vecinos, en el barrio, es fundamental, quizá por cuestión de dimensión espacial, para el residente español de la ciudad, a diferencia del que vive en el entorno rural que enfatiza su condición de seguridad extrapolándola a todo su entorno y no solo el más cercano. Esto es, la dimensión de la ciudad hace necesario su reducción a espacios menores (barrios) y la confianza en esos residentes más cercanos, cosa que es de nuevo prescindible para los habitantes del mundo rural.

En el resto de condicionantes o factores que determinan la calidad de vida del ciudadano español conviene advertir las similitudes y las diferencias para ambos escenarios, en concreto en aquellos aspectos en los que hay que mantener especial atención para mejorar la percepción de calidad de vida de los ciudadanos en el ámbito rural.

Palabras Clave: *calidad de vida, población rural, población urbana, Covid-19*

Clasificación JEL: O52, C16

REFERENCES

Denby, R.W., Bowmer, A., 2013. Rural kinship caregivers' perceptions of child well-being: the use of attribution theory. *Journal of Family Social Work*, 16 (1), 53–69.

Easterlin, R.A., Angelescu, L., Zweig, J.S., 2011. The impact of modern economic growth on urban-rural differences in subjective well-being. *World Development*, 39 (No. 12), 2187–2198.

Eurostat (2022). Region and cities. Overview. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/regions-and-cities/overview>

Gonzalez-Carrasco, M., Casas, F., Vinas, F., Malo, S., Crous, G., 2019. The interplay between school and home location and its relationship with children's subjective wellbeing. *Children's Geographies*, 1–15.

Kelly, B.J., Lewin, T.J., Stain, H.J., Coleman, C., Fitzgerald, M., Perkins, D., et al., 2011. Determinants of mental health and well-being within rural and remote communities. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 46 (12), 1331–1342.

Lederbogen, F., Kirsch, P., Haddad, L., Streit, F., Tost, H., Schuch, P., et al., 2011. City living and urban upbringing affect neural social stress processing in humans. *Nature* 474 (7352), 498.

Miller, V., Yusuf, S., Chow, C.K., Dehghan, M., Corsi, D.J., Lock, K., et al., 2016. Availability, affordability, and consumption of fruits and vegetables in 18 countries across income levels: findings from the Prospective Urban Rural Epidemiology (PURE) study. *The Lancet Global Health* 4 (10), e695–e703.

Okulicz-Kozaryn, A., 2017. Unhappy metropolis (when American city is too big). *Cities* 61, 144–155.

Pacione, M., 2013. *Urban Geography: A Global Perspective*. Routledge.

Peen, J., Schoevers, R.A., Beekman, A.T., Dekker, J., 2010. The current status of urban-rural differences in psychiatric disorders. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 121 (2), 84–93.

Perkins, D.A., Roberts, R., Sanders, T., Rosen, A., 2006. Far west area health service mental health integration project: model for rural Australia? *Australian Journal Rural Health* 14 (3), 105–110

Requena, F., 2016. Rural-urban living and level of economic development as factors in subjective well-being. *Social Indicators Research*. 128, 693–708

Slovak, K., Sparks, A., Hall, S., 2011. Attention to rural populations in social work's scholarly journals. *Journal of Social Service Research*, 37 (4), 428–438.

Smalley, K.B., Yancey, C.T., Warren, J.C., Naufel, K., Ryan, R., Pugh, J.L., 2010. Rural mental health and psychological treatment: a review for practitioners. *Journal of Clinical Psychology*, 66 (5), 479–489.

Sørensen, J.F.L., 2014. Rural-urban differences in life satisfaction: evidence from the European Union. *Regional Studies*, 48 (No. 9), 1451–1466.

Sørensen, J.F.L., 2021. The rural happiness paradox in developed countries. *Social Science Research* 98, 102581, 1-17.

Slovak, K., Sparks, A., Hall, S., 2011. Attention to rural populations in social work's scholarly journals. *Journal of Social Service Research*, 37 (4), 428–438.

United Nations (2018). *World Urbanization Prospects*. <https://population.un.org/wup/>

Wagenfeld, M.O., 2003. A snapshot of rural and frontier America. In: Stamm, B.H. (Ed.), *Rural Behavioral Health Care: an Interdisciplinary Guide* (pp. 33-40). Washington, DC: American Psychological Association.

Werth, J.L., Hastings, S.L., Riding-Malon, R., 2010. Ethical challenges of practicing in rural areas. *Journal of Clinical Psychology*, 66 (5), 537–554.

#

Este estudio ha sido realizado por el Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida (OICV), del grupo de investigación Intellectual Capital Research Group (ICRG), Universidad de Castilla La Mancha.