



## **Extended abstract**

# **Título: EL IMPACTO DE LA INTEGRACIÓN ENTRE TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA: UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA**

## **Autores y e-mail:**

María Inés Maesso Corral (mmaesso@unex.es)

Miguel Ángel Márquez Paniagua (mmarquez@unex.es)

**Departamento:** Departamento de Economía

**Universidad:** Universidad de Extremadura

**Area temática:** Integración regional

## **Resumen:**

Después de tres décadas desde la solicitud de Turquía para convertirse en miembro de la Unión Europea (UE), el futuro de la integración económica entre ambas partes es hoy más incierto que nunca. La firma del Acuerdo de Ankara en 1963 fue un importante paso en esta relación, dando lugar a la implantación de una unión aduanera (UA) que constituye el actual marco de integración. Esta UA implicó, no solo la eliminación de las barreras comerciales, sino también la alineación de Turquía con el arancel exterior común (AEC) de la UE frente a terceros países. El siguiente avance de importancia en el proceso de integración lo constituye el inicio de las negociaciones de adhesión en 2005.

Sin embargo, la integración económica entre las partes atraviesa importantes dificultades en la actualidad. Por un lado, el acuerdo de la UA se ha quedado obsoleto, en parte debido a su cobertura parcial y exclusiones (Parlamento Europeo, 2017), pero también porque los nuevos acuerdos firmados por la UE con terceros países erosionan las ventajas de Turquía en el marco de la UA (Nas y Ozer, 2017). Por otro lado, la plena



membresía está cada vez más lejos por cuanto Turquía aún afronta importantes desafíos para cumplir los criterios de Copenhague. Entre las alternativas propuestas para superar esta situación, el enfoque más extendido aboga por una tercera vía que plantea la ampliación de la actual UA. Aunque el alcance y contenido de este nuevo acuerdo de integración aún está por definir.

En este contexto, conocer el impacto de la UA, así como de los diferentes escenarios de integración que pueden implementarse en el futuro se convierte en una cuestión de relevancia. Este trabajo analiza más de 25 estudios empíricos con el objetivo de proporcionar una amplia perspectiva sobre los efectos de la integración económica entre Turquía y la UE. Hasta donde alcanza nuestro conocimiento, no se ha realizado una revisión de la literatura de manera sistemática.

En consecuencia, este trabajo nos permitirá aportar algunas contribuciones. Una primera contribución es la consideración de diferentes enfoques metodológicos con el fin de tener una visión lo más completa posible del impacto, no solo de la UA, sino también de otras alternativas de integración. Con este fin, el trabajo revisa la principal rama de la literatura empírica sobre este tema, que comprende los modelos de gravedad centrados en los efectos *ex post* de la UA. Sin embargo, también se han considerado los modelos de equilibrio general computable (EGC), que permiten la evaluación del impacto *ex ante* de diferentes acuerdos de integración.

Una segunda contribución es la identificación de las variables con mayor peso en la integración entre Turquía y la UE. En este sentido, es importante conocer los elementos de la UA que mayor impacto positivo han tenido en el comercio turco. Pero también determinar los factores que pueden explicar un resultado negativo o poco significativo de la integración, por cuanto podrían ser incorporados en futuros acuerdos. En esta misma línea se identifican asimismo las alternativas de integración económica entre las partes que reportan mayores ganancias de acuerdo con las simulaciones realizadas.

El análisis comparado de la evidencia empírica proporcionada por los estudios analizados no resulta sencillo debido a la heterogeneidad, tanto de las metodologías empleadas, como de los resultados obtenidos. Lo cual también dificulta la consecución de respuestas definitivas. A pesar de ello, este estudio nos permite extraer algunas



conclusiones de interés que pueden arrojar luz en la definición de un nuevo marco de integración entre Turquía y la UE.

Los modelos de gravedad han sido profusamente utilizados para estudiar los efectos de la integración económica entre Turquía y la UE debido a su capacidad para incorporar una variable dummy que capture el impacto de la UA. No obstante, los resultados obtenidos son dispares. Por un lado, las estimaciones de Neyapti et al. (2007), Adam y Moutos (2008), Ketenci (2014), Comisión Europea (2016), Soete and van Hove (2017) y Mertzanis (2017) sugieren un resultado positivo de la UA en el comercio turco. Sin embargo, otros trabajos concluyen que la UA no ha tenido un efecto apreciable. Este es el caso de Antonucci y Manzocchi (2006), Bilici et al. (2008), Gencer (2012), Banco Mundial (2014), Akan y Balin (2016) y Magee (2016).

Es necesario matizar que, de acuerdo con autores como Bilici et al (2008), Yacizi e Islam (2011), Magee (2016) y la Comisión Europea (2016), las ganancias derivadas de la UA se han concentrado en los primeros años tras la impantación de la misma reduciéndose significativamente después. Por otro lado, entre las razones que explican los escasos resultados de la UA se han señalado la elevada importancia del comercio previo y las escasas barreras comerciales antes de la UA, (Banco Mundial, 2014; Bilici et al., 2008), el mantenimiento de obstáculos técnicos (Akan y Balin, 2016), así como la no inclusión en el acuerdo de la UA de los bienes agrícolas (Nowak-Lehmann et al., 2007; Gencer, 2012; Akan y Balin, 2016 y Magee, 2016).

A pesar de las diferencias en torno al signo, observamos que existe un amplio consenso en torno a la relevancia de los flujos comerciales de Turquía con terceros países como consecuencia de la UA. El aumento de estos flujos puede explicarse por el peso de otros factores históricos y políticos en el comercio turco (Bilici et al, 2008), así como por la aplicación del AEC y la asunción por parte de Turquía de los acuerdos comerciales de la UE con terceros (Ketenci, 2014). Por otra parte, también contribuye a este resultado una intensificación de la política comercial turca con terceros países no miembros de la UE. En este sentido, algunos estudios han incorporado variables ficticias para capturar el impacto de la UA y otros acuerdos firmados por Turquía encontrando efectos beneficiosos derivados de los acuerdos con la CEI y países mediterráneos (Antonucci y Manzocchi, 2006), países de la BSEC (Bilici et al, 2008) y



países de Asia Central (Gencer, 2012), frente a las escasas repercusiones de la UA en el comercio turco con la UE.

Otro de los enfoques metodológicos más utilizados para estudiar la integración entre Turquía y la UE ha sido el modelo de equilibrio general computable (EGC). También en estos trabajos se observan discrepancias en torno al signo del impacto de la UA. Así, mientras Harrison et al (1996), Bekmez (2002), Zahariadis (2005) y Larson et al (2016) obtienen un impacto positivo de la UA en el comercio turco, Mercenier y Yeldan (1997) y Demirci y Aydin (2011) muestran efectos negativos o poco significativos.

Una de las contribuciones de mayor relevancia en los trabajos que utilizan modelos EGC es que éstos permiten realizar simulaciones de diferentes escenarios posibles de integración. De este modo, tanto Harrison et al. (1996) como Demirci y Aydin (2011) desagregan los elementos que integran la UA diferenciando, entre otros, la reducción arancelaria, la aplicación del AEC y el acceso preferencial a terceros países. Mercenier y Yeldan (1997) comparan la actual UA con el acceso de Turquía al mercado único europeo, mientras Bekmez (2002) considera la actual UA y la plena membresía. Por su parte, Larson et al. (2016) y Zahariadis (2005) contemplan escenarios de integración tradicional junto con alternativas de integración más profundas. El análisis comparado de estos trabajos permitirá extraer conclusiones de relevancia a la hora de definir un future acuerdo de integración.

Además de considerar diferentes escenarios, una gran parte de los modelos de EGC han abordado el impacto de la UA a nivel sectorial. Esta desagregación reviste un especial interés por cuanto el impacto difiere de un sector a otro. En términos generales, estos estudios muestran que la UA ha sido beneficiosa para las exportaciones turcas, especialmente para las manufacturas, siendo los textiles el sector mas destacado. Concretamente, Harrison et al. (1996) defienden que, después de la UA, los precios de las exportaciones turcas a la UE se incrementaron en textiles, ropa de vestir y acero. Por su parte, Bekmez (2002) subraya que las ganancias están concentradas en los sectores que ya eran competitivos internacionalmente como textiles, mientras los beneficios disminuyen en los sectores mas protegidos. Los trabajos de Zahariadis et al (2005) y de Demirci and Aydin (2011) confirman estos resultados.



A pesar de que el grueso de la literatura ha abordado el impacto de la integración entre Turquía y la UE a través de modelos de gravedad y modelos de equilibrio general computable, también es posible encontrar otro tipo de enfoques. Así, Saygili y Saygili (2011), Akca et al. (2017) y Yazici e Islam (2011) han utilizado análisis de cointegración para evaluar el impacto de la UA sobre el comercio exterior entre Turquía y la UE.

Para concluir, el estancamiento de las negociaciones de adhesión, junto con el agotamiento de los beneficios de la actual UA, contribuyen a sustentar la opción de un nuevo acuerdo de integración como la alternativa más plausible para el futuro marco de integración económico entre Turquía y la UE. Este trabajo permitirá identificar las variables con mayor impacto, así como los resultados de diferentes escenarios contribuyendo así a arrojar luz en la definición de un nuevo acuerdo de integración.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Adam, A. y Moutos, T. (2005). Turkish delight for some, cold Turkey for others? The effects of the EU-Turkey customs union. *CESIFO*, working paper, n° 1550
- Adam, A. y Moutos, T. (2008). The Trade Effects of the EU–Turkey Customs Union. *The World Economy*, vol. 31, n° 5, pp. 685-700
- Akan, H.D.M y Balin, B.E. (2016). The European Union-Turkey Trade Relations under the Influence of Customs Union. *Journal of Economics, Business and Management*, vol. 4, n° 2, pp. 155-160
- Akca, E.E., Bal, H. y Caglayan, M.H. (2017). The effects of the Customs Union on Trade between Turkey and European Union. *EUL Journal of Social Sciences*, vol. 8, n° 1
- Alahmed, A.Y.M., Mujani, W.K. y Abbas E.M. (2015). Turkish Foreign Policy Trends Since 2002. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, vol. 6, n° 4 S1, pp. 400-405
- Anderson, J. E. (1979). A Theoretical Foundation for the Gravity Equation. *The American Economic Review*, vol. 69, n° 1, pp. 106-116
- Anderson, J.E. y van Wincoop, E. (2003). Gravity with gravitas: A solution to the border puzzle. *American Economic Review*, vol. 93, n° 1, pp. 170–192
- Antonucci, D. y Manzocchi, S. (2006). Does Turkey have a special trade relation with the EU? A gravity model approach. *Economic Systems*, vol. 30, n° 2, pp. 157-169



Aytuğ, H., Kütük, M.M., Oduncu, A. y Togan, S. (2017). Twenty Years of the EU-Turkey Customs Union: A Synthetic Control Method Analysis. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, vol. 55, nº 3, pp. 419-431

Baier, S.L. y Bergstrand, J.H. (2007). Do free trade agreements actually increase members' international trade? *Journal of International Economics*, vol. 71, nº 1, pp. 72-95

Banco Mundial (2014). Evaluation of the EU-Turkey Customs Union. *Banco Mundial*, vol. 1, nº 85830-TR

Bekmez, S. (2002). Is integration with Europe good enough for the Turkish producers? Conferencia Internacional de Modelización de Políticas, Bruselas, Bélgica, 4-6 de Julio

Bergstrand, J.H. (1985). The gravity equation in international trade: some microeconomic foundations and empirical evidence. *Review of Economics and Statistics*, vol. 69, pp. 474-81

Bergstrand, J.H. (1989). The Generalized Gravity Equation, Monopolistic Competition, and the Factor-Proportions Theory in International Trade. *Review of Economics and Statistics*, vol. 71, pp. 143-153

Bergstrand, J.H. (1990). The Heckscher-Ohlin-Samuelson model, the Linder hypothesis and the determinants of bilateral intra-industry trade. *Economic Journal*, vol. 100, pp. 1216-1229

Bilici, O., Erdil, E. y Yetkiner, I.H. (2008). The Determining Role of EU in Turkey's Trade Flows: A Gravity Model Approach. *Izmir University of Economics Working Papers*, nº 0806

Binder, K. (2017). International Agreements in Progress. Reinvigorating EU-Turkey bilateral trade: Upgrading the customs union. Parlamento Europeo

Caliskan, O. (2009). An analysis on the alignment process of Turkey to the EU's FTAs under the Customs Union and current challenges. *H.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, vol. 27, nº 1

Cámara, Á., Cardenete, M.A. y Monrobel, J.R. (2014). Matrices de Contabilidad Social y Modelos de Equilibrio General Aplicado elaborados en España a nivel regional. *Estudios de Economía Aplicada*, vol. 32, nº 1, pp. 427-454



- Cheng, I.H. y Wall, H.J. (2005). Controlling for heterogeneity in gravity models of trade and integration. *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, vol. 87, nº 1, pp. 49-63
- Cheng, I-H y Wall, H.J. (2003). Controlling for Heterogeneity in Gravity Models of Trade and Integration. *The Federal Reserve Bank Working Paper*, Nº 1999-010D
- Chisari, O.O., Maquieyra, J.A. y Miller, S.J. (2012) Manual sobre Modelos de Equilibrio General Computado para Economías de LAC con Énfasis en el Análisis Económico del Cambio Climático. Notas Técnicas, IDB TN-445, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington
- Comisión Europea (2016). Study of the EU-Turkey Bilateral Preferential Trade Framework, Including the Customs Union, and an Assessment of Its Possible Enhancement. *Report Final*, Dirección General de Comercio, Bruselas
- Dai, M., Yotov, Y.V. y Zylkin, T. (2014). On the trade-diversion effects of free trade agreements. *Economics Letters, Elsevier*, vol. 122, nº 2, pp. 321-325
- Deardorff, A. (1998). Determinants of bilateral trade: does gravity work in a neoclassical world? en *The Regionalization of the World Economy*, ed. Jeffrey Frankel (Chicago: University of Chicago Press)
- Demirci, N. y Aydın, L. (2011). Long-Run Effects of Customs Union between European Union and Turkey: Is It Zero-Sum Game?. *Modern Economy*, vol. 2, nº 2, pp. 132-141
- Egger, P. y Pfaffermayr, M. (2003). The proper panel econometric specification of the gravity equation: A three-way model with bilateral interaction effects. *Empirical Economics*, vol. 28, nº 3, pp. 571-580
- Esfahani, H.S. y Ceviker-Gürakar, E. (2013). Fading attraction: Turkey's shifting relationship with the European Union. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, vol. 53, nº 4, pp. 364-379
- European Commission (2018) *Turkey 2018 Report*. Communication on EU Enlargement Policy. COM (2018) 450 final
- European Commission (2018) Economic Reform Programmes of Albania, the former Yugoslav Republic of Macedonia, Montenegro, Serbia, Turkey, Bosnia and Herzegovina and Kosovo. *European Economy Institutional Papers* 085, July 2018



- Gencer, A. H. (2012). Gravity Modeling of Turkey's International Trade under Globalization. *International Conference on Eurasian Economies*, pp. 31-34
- Harrison, G.W., Rutherford, T.F. y Tarr, D.G. (1996). Economic Implications for Turkey of a Customs Union with the European Union. *Policy Research Working Paper*, vol. 41, n° 3-5, pp. 861-870
- Hartler, C. y Laird, S. (1999) The EU model and Turkey: A case for thanksgiving?. *WTO Staff Working Paper*, n° TPRD-99-01, OMC, Génova
- Helpman, E. (1987). Imperfect competition and international trade: evidence from 14 countries. *Journal of the Japanese and International Economies*, vol. 1, pp. 62–81
- Helpman, E. y Krugman, P. (1985). Market Structure and Foreign Trade; Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy. *Cambridge MA*, Londres, MIT Press
- Ivus, O. y Strong, A. (2007). Modeling Approaches to the Analysis of Trade Policy: Computable General Equilibrium and Gravity Models, en *Handbook on International Trade Policy*, editado por William A. Kerr y James D. Gaisford, Elgar Publishers
- Karaman, F.N. y Ozkale, N.L. (2006). Static Effects of the EU-Turkey Customs Union. *ETSG Papers*
- Ketenci, N. (2014). The Effect of the European Union Customs Union on the Balance of Trade in Turkey. *MPRA, Munich Personal RePEc Archive*, n° 54662
- Köksal, A. (2011). A Comparative Approach to Privileged Partnership: Is Turkey Really Different? *Boğaziçi Journal*, vol 25, n° 2, pp. 27-57
- Larson, D., Martin, W., Sahin, S. y Tsigas, M. (2016). Agricultural Policies and Trade Paths in Turkey. *The World Economy*, vol. 39, n° 8, pp. 1194-1224
- Lejour, A.M. y de Mooij, R.A. (2005). Turkish Delight: Does Turkey's Accession to the EU Bring Economic Benefits? *KYKLOS*, vol. 58, n° 1, pp. 87-120
- Magee, C.S.P. (2016). Trade creation, trade diversion, and the general equilibrium effects of regional trade agreements: a study of the European Community–Turkey customs union. *Review of World Economics*, vol. 152, n° 2, 383-399
- Martínez-Zarzoso, I. y Nowak-Lehmann, F. (2003). Augmented gravity model: an empirical application to Mercosur-European Union trade flows. *Journal of Applied Economics*, vol. 6, n° 2, pp. 291-316





Trejos, A. (2009). Instrumentos para la evaluación del impacto de acuerdos comerciales internacionales: aplicaciones para países pequeños en América Latina. CEPAL, *Serie Estudios y Perspectivas*, n° 110

Ülgen, S. y Zahariadis, Y. (2004). The future of Turkish-EU trade relations: Deepening vs Widening. *Turkish Policy Quarterly*, vol. 3, n° 4

Urata, S. y Okabe, M. (2014). Trade Creation and Diversion Effects of Regional Trade Agreements: A Product-level Analysis. *The World Economy*, vol. 37, n° 2, pp. 267-289

Yalcin, E., Aichele, R. y Felbermayr, G. (2016). Turkey's EU integration at a crossroads. GED Study, Gütersloh, Bertelsmann Stiftung

Yazici, M. e Islam, M.Q. (2011). Impact of Exchange Rate and Customs Union on Trade Balance at Commodity Level of Turkey With EU (15). *Economic Research*, vol. 24, n° 3, pp. 75-85

Zahariadis, Y. (2005). A CGE Assessment of Regulatory Integration between EU and Turkey. Recurso de GTAP, n° 1668. Universidad Purdue: Centro para el Análisis del Comercio Mundial

**Palabras clave:** European Union, Turkey, regional integration, trade, customs union

**Clasificación JEL:** F14, F15, F5